

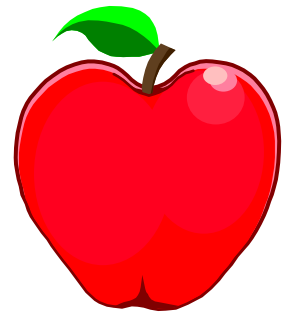
STRIDEN

"Strid for den tro som engang er overgitt til de hellige." Judas 3.

TROENDES FORSAMLINGS VERDAL.

Striden nr. 2.

DE TO TRÆR I EDENS HAVE



*Tradisjonell tankegang
eller åpenbart sannhet.*

1Mos. 2:8f Så plantet Gud Herren en hage i Eden, i Østen. Der satte han mennesket som han hadde formet. Og Gud Herren lot alle slags trær vokse opp av jorden, prektige å se på og gode å ete av, også livets tre midt i hagen, og treet til kunnskap om godt og ondt.

Striden

“Striden,” er en oversatt utgave av det Amerikanske, evangeliske tidsskriftet, “The Contender”. Bladet er utgitt av menigheten, “Faith Assembly Church”, 1715 Old State Street, Ellettsville, Indiana 47130. Bladet inneholder taler av menighetens pastor, Raymond M. Jackson. Originalutgaven på Engelsk kan fåes ved henvendelse til vår redaksjon, eller til bladets hjemmeadresse i USA. Der kan de også bli abonnent på tidsskriftet. “The Contender” kommer ut 8 ganger i året. Her i Norge vil vi oversette de mest aktuelle emner, som kan være til åndelig oppbyggelse og hjelp, i en ellers så forvirrende tid, hvor Guds ord blir tilsidesatt til fordel for menneskelagde tanker og lære.

“Striden”, tilsendes fritt til alle som ønsker det, uten omkostninger for deg, så langt som vi har mulighet til det. Hver utgave vil bli utsendt, straks en ny oversettelse foreligger. Vi har ingen limmit eller begrensninger for antall utgivelser i året. De oversettelser som foreligger er ikke utgitt i kronologisk eller nummerisk rekkefølge til det Amerikanske tidsskriftet.

Taler på kassett av Raymond M. Jackson foreligger også på Engelsk med Norsk tolk, eller bare på Engelsk. Møter på Norsk av Rolf Strømmen er også tilgjengelig. Disse kassetter er ikke gratis, men kan bestilles til en meget rimelig pris. Møtene er innspilt på C - 90. kassetter. Kasettlistene er tilgjengelige som egen folder, ved å kontakte redaksjonen.

Ansvarlig utgiver og oversetter av “Striden”, er Rolf Strømmen. Alle henvendelser om “Striden”, gjøres til bladets adresse. Alle seriøse henvendelser vil bli besvart. Bladets adresse er.:

Den troendes forsamling, Verdal.
Rolf Strømmen
Lerkeveien 10.
7650. Verdal.

Tlf.: 740 71190.
Fax.: 740 72190.
Mob.: 980 49302.

Menighetens møtelokalets adresse er.: _____ Feskarveien 1.

DE TO TRÆR I EDENS HAVE.

INTRODUKSJON.

HVA VAR MENNESKETS ORIGINALE SYND? HVILKEN ROLLE SPILLER DISSE TO TRÆR I EDENS HAVE I DENNE RELASJON? HVEM VAR DEN FØRSTE MORDEREN? HVA, ELLER HVEM VAR DENNE SLANGEN? KJENNER DU ALLEREDE SVARET PÅ DISSE SPØRSMÅL? HVIS DU IKKE KJENNER DEM, SÅ LES DENNE ARTIKKEL NØYE, I BØNN TIL GUD, OG DU VIL FINNE SVARENE PÅ DISSE SPØRSMÅL, OG MANGE ANDRE. SOM VI NÅ GÅR INN I DETTE EMNET "DE TO TRÆR" SOM VAR MIDT I EDENS HAVE. VI VIL HER OGSÅ TALE OM DEN NATURLIGE PROSESS, EVOLUSJONEN, DEN NYE FØDSEL, GUDS SØNNER, OG MENNESKENES DØTRE, KROMOSOMENE, MENNESKEHETENS NÅVÆRENDE NATUR, OG MANGE ANDRE TING SOM VI FØLER VIL KUNNE VÆRE AV INTERESSE OG HJELP FOR DEG SOM LESER DENNE ARTIKKEL.

TEKST 1. MOS. 2. 8-9.

Jeg har aldri gjort dette før, men jeg ønsker her å behandle dette emnet i et minne om en kjær broder, som har gått bort fra dette live, over i herligheten, etter at han gjennom mere enn sitt halve liv tjente Herren Jesus Kristus. Dette budskapet vil bli brakt som en frukt av den sannhet som han stod for, mens han var iblant oss. Jeg taler om Guds 7. Menighetstids budbærer, WILLIAM MARION BRANHAM. Han forlot våre rekker for litt flere år siden (1965), og etterlot seg en stor gruppe mennesker med mange forskjellige meninger om de mange uttalelser som denne mannen gjorde om mange ting. Og flere av disse uttalelser utdypet han ikke spesielt, og derfor så finnes der i dag mere enn et dusin forskjellige versjoner av den sannhet som han stod for. Jeg har blitt beskyldt av mange,

for at jeg ikke forkynner det som profeten forkynner. Endog jeg har forsøkt mitt beste å holde meg til det som Bibelen lærer. Derfor tror jeg nå tiden er inne til å klargjøre noen av disse ting. Og la noen av disse, som er imot, få bevise hva de står for. Jeg har aldri prøvd å holde meg til hver eneste uttalelse som Bro. Branham har gjort. Jeg har holdt meg til de åpenbaringene som han lærte ut ifra Guds eget ord. Mange av de ting som han rørte ved, uten i det hele å klargjøre sine standpunkter, har brakt uunngåelig kritikk fra organiserte kirkesamfunn, som har utpekt seg selv som de rette vedkommende, for å angripe denne lære. I det vi må erkjenne at vi her har en gruppe, som ville like å ødelegge et hvert godt minne om vår avdøde bror. Og på den andre side har vi en gruppe som prøver å gjøre sitt beste, for å få ham til å bli mere enn det som Gud kalte han til å være. Så jeg føler at det nå er tid for å kjempe for den åpenbaring og de motiver som han virkelig stod for i denne menighetstid. Angrepene mot denne lære, kan deles inn i tre kategorier stort sett, men den lære som er mest angrepet, er læren om SLANGENS SED. Og det er denne lære jeg her vil behandle i dette mitt budskap. Vi skrev en artikkel for noen år siden, som har tittelen ”DE TO LOVER”, som egentlig er hva læren om slanges sed handler om. Men vi skal kalle dette budskap. ”DE TO TRÆR”, og naturlig nok vil da vårt Bibelsitat bli hentet fra det 2dre. Kapittel i 1. Mosebok.

ÅPENBARING ELLER TRADISJON.

Før vi går inn i dette emne, så ønsker jeg at du forstår klart, at vi ikke legger forståelsen av dette budskap som et bevis for menneskers frelse. Men dette emne vil kunne hjelpe deg bedre til å forstå hvorfor frelsen måtte komme gjennom Golgata kors, ved Jesus Kristus. Vi er alle enige om at frelsen finnes kun gjennom Jesus Kristus, og det finnes ikke noen slags lære som kan annullere det. Gud selv tok initiativet i vårt sted, men dess mere vi vet gjennom Gudsåpenbaring, jo mindre rom blir det for Satan, til å forvirre vårt sinn. Jeg vil også si, at vi er ikke her for å krangle og diskutere om noen ting, men vi føler at enhver åpenbaring, er en sann Guddommelig åpenbaring, og den vil ha nok i seg til å forsvare seg selv, om den er beskrevet rett ut, og i rett ånd. Dette er det området som blir angrepet av de religiøse kirkeledere, de sier at noen lærere innen dette budskapet sier, at disse ting forstås bare gjennom åpenbaring, og så går de rett videre og sier, at enhver åpenbaring må ha en skriftsmessig basis. Er det altså en

motsetning her? La oss se. Det er en grunn til at vi kan si, at enhver åpenbaring må være i harmoni med skriften. Men husk også dette, hvis alt var skrevet rett ut, så trengtes det ingen åpenbarelse. Da var det heller ikke skjult for de vise og forstandige, og åpenbart for de umyndige, og slike som vil lære, slik som Bibelen forklarer det for oss. Nå, mens du tenker på dette, så la meg påminne deg at det er mange ting som er skrevet i det Nye Testamentet, av Paulus og Peter, som de ikke har et eneste skriftsted i det Gamle Testamentet å vise tilbake til, når de legger fram sine åpenbaringer. La meg også få spørre deg om dette, kan du vise meg i det Gamle Testamentet, i noe skriftsted der, hvor det er sagt at noen mann skulle bli døpt i vann? Du vet du ikke kan det. Vel hvorfor døpte da Johannes med vann? Esaias sa at han skulle være en røst i ørkenen. ”Gjør dere rede til å møte Herren, gjør rette stier i ørkenen en hovedveg for vår Gud. Ethvert fjell skal senkes, og det krokete skal gjøres rett, og det knudrete skal gjøres slett” (ESAIAS 40. 3-4.eng.) Så leser vi i Malakias 3. 1, hvor han skulle være en budbærer for å berede en vei for Herren. Men det står ingenting der om dåp i vann. Jeg kan tenke meg at en mengde av de kritikere som fantes på Johannes dager, gikk forbi og sa, hva gjør han der nede i vannet? Det står jo ikke noe om det i skriften? Begynner du å få tak i det bilde jeg prøver å lage for deg? Han var visselig fullendelsen av Esaias 40. 3-4, og Mal. 3. 1, men det som han gjorde der nede i vannet, var en åpenbaring fra Gud, og ikke noe annet. Slik er det vi må se det når vi studerer skriften, for det er ingen som har monopol på skriften, når vi kommer til åpenbaring. Det spiller ingen rolle hvor mange teologiske seminarer du har hatt, eller hvor mange doktorgrader du har, ei heller hvor mange Greske eller Hebraiske ord du måtte kjenne. En sann åpenbaring hviler ikke på slike ting. Og hvis de gjorde det, ja da hadde fariseerne kjent disse ting lenge før de andre, da Jesus gikk der iblant dem. De kjente jo både det hebraiske og det greske språket både for og bakvendt. Sannheten om denne saken, er at utdannelse har svært lite med åpenbaring av Guds ord å gjøre. Det er tider at de som kjenner gresk og hebraisk, er bedre i stand til å oversette enkelte ord i Bibelen for vår 20 århundrets forståelse, men jeg kan ikke finne ut at profetene fra gammelt av var utdannede menn. De var enkle, mere jordnære mennesker. Det vil ikke si at de var ubrukelige, men bare at de var enkle nok til kunne motta ordet på den måten som Jesus talte på, som umyndige. Som jeg sa i begynnelsen, denne artikkel vil handle om de to

trær, og vil ikke handle om frelse som sådan, men det vil i sannhet kunne gi deg forståelsen av at du trenger en frelser.

DEN ORIGINALE SYND

De fleste mennesker i verden i dag vil være enige i at det var en original (eller begynnelse i) synd, men meget få av dem vil kunne godta at det kunne være noe mere enn at Adam og Eva åt en litterær frukt fra et virkelig tre, som Gud hadde forbudt dem ete av. Brødre og søstre, dette er en gammel tradisjonell likeglad forståelse, som er alt for dåraktig og naiv, hvis du tar tid til å tenke over det. Disse som angriper det som bro. Branham lærte om dette emne (og det som vi nå skal behandle her), skyver bare dette ifra seg ved å si, at du kan ikke få en annen åpenbaring enn den som allerede er fremkommet. Men la meg da spørre deg, hvor, og når var der i det hele tatt lært noe om dette emne, som da ble sett på som en åpenbaring av det som egentlig hendte i Edens have? Mennesket har bare akseptert denne ideen om at Eva spiste et eple fra et forbudt frukttre. Og dette har fått oss opp i denne blandingen av forvillelse som vi er i dag. Og vi bryr oss ikke engang å finne ut hva egentlig realiteten er. Dette er grunnen til at vi her skal gå dypt inn i dette budskapet. Vi ønsker å vise deg, og overbevise deg, uten skygge av tvil, at denne forbudne frukt ikke kunne ha kommet fra et virkelig tre av planteriket. La meg si dette til deg, som synes å sette deg imot enhver som mottar åpenbaring i fra skriften. Moses skrev ikke de fem første bøker i vår Bibel rett ned fra håndgitte sitater. Han skrev den første bok ved åpenbaring, og det er åpenbaring som man må motta fra studier når man leser denne historien. Noen vil også bare si, jeg bryr meg ikke hva som skjedde med Adam og Eva. Det spiller ingen rolle hva som forårsaket menneskets fall. Alt vi behøver å vite, er hvordan vi skal kunne stole på Jesus Kristus til frelse for vårt liv. Jeg er enig i at Jesus er den eneste vei en å kunne komme tilbake til Gud på, men det er også noen av dere som taler slik, at dette bare angriper det som vi lærer. Jeg vil da bare si deg, at har du ikke noen bedre åpenbaring, så skulle du heller la denne lære som vi forkynner være i fred. Hvorfor fortelle oss at vi har feil, når du ikke engang har noe bedre å sette inn i stedet for det som vi sier ? Og så til dere som kanskje aldri har lest eller hørt noe om dette emnet som vi nå skal behandle, la meg si dette, hva du enn måtte mene allerede, vær så snill å ikke lukk ditt sinn overfor det vi skal omhandle her i dette budskapet. Det

har aldri vært en tid gjennom tidsaldrene hvor ikke Gud har hatt noen gullkorn for nåtiden. Gullkorn, som ingen annen generasjon har vært privilegert til å kjenne. Så vær ikke bekymret om ikke din far eller bestefar hadde noe kjennskap til dette. Vær bare takknemlig til Gud, hvis han lar deg få forståelse av noe som har vært skjult ned gjennom tidene. Dette er Guds måte å arbeide ut sin perfekte plan til enhver generasjon. Han åpenbarer for enhver generasjon, det som skal til for å fullføre sin plan for denne spesielle tid.

MENNESKETS BEGYNNELSE.

La oss nå åpen vår Bibel i 1. Mos. 2. 8, å begynne å lese der. (eng.)”Og Gud Herren plantet en have i Østen, i Eden, og her satte han mennesket som han hadde formet,” Mennesket hadde allerede blitt skapt, åndelig, men nå ser vi at Gud gir ham, et legeme av leire, og plasserer ham i en have. Alt er klart opp til dette punkt, men legg merke til ordlyden i dette neste verset, det er her hvor forvillelsen starter. Her er det at så mange mennesker mister sporet, og taper sannheten i det. 9. ” og ut av jorden, lot Gud Herren vokse opp trær, gode ete av og skjønne for øyet. Legg merke til ordet tre, her i dette verset, for det skal bli basis for vårt emne her. Og til dette punkt ser vi at Herren har skapt alle trær, skjønne for øynene, og gode til å ete av, og de vokste alle opp av jorden. Vi må alle erkjenne at det trenges ikke noen åpenbaring for å forstå det som er sagt opp til dette punkt.

Alle de trær som kom opp av jorden var vakre å se på. Og de var frukttrær som skulle dekke menneskets behov, hva mat angår. Mennesket ble tatt ut fra jordens mulm, og får da sin mat derfra så han kunne holde seg i sunn frisk tilstand, og å gjenoppfylle jorden. Vi blir matet opp fra den selvsamme grunn som vi kommer i fra. Dette er de naturlige behov for kjødet, og på samme vis er det også med den åndelige føde. Det indre mennesket blir fødd opp fra den som han er skapt ifra. Nå, merk deg ordene i den siste del av vers 9. Her er det vi kan gripe tak i noe. ”og mitt i haven også, livets tre, og treet til kunnskap om godt og ondt.” Argumentene finner du altså der i denne del av verset. Når du leser hele verset igjennom, så kan det se ut som om disse trær er av den samme grunn. Men tro bare ikke at de er det. Det vil kunne holde deg i fra å se

den virkelige sannheten i det. Noen mennesker har sagt, ”jeg tror Bibelen taler om egentlige tær, så hvis det sies trær, ja så er det trær.” (trær ifra plantelivet) broder, hvis du er en av dem som taler slik, så bør du heller være litt forsiktig, for når vi leser i Lukas evangelium, så finner vi ut at Johannes døperen fullfører Esaias 40. 3-4, som vi jo allerede har lest. Og der kommer da din åpenbaring til å strande, for det sies det om Johannes, at han har med seg en øks der ute i ødemarken, ja også en spade, en shovel, og dynamitt, og planeringsutstyr, for han holder jo på å bygge en vei. Men hvor var da Johannes. Jo, han stod der ved elven Jordan og døypte syndere. Merk deg også hva Johannes sa ellers om dem som kom til han der ute. Luk. 3.7-9, ”Da sa han til den skaren som kom for å bli døpt av han. Å, ormeyngel, hvem har lært dere å fly fra den kommende vrede? 8, bring derfor frukt som er omvendelsen verdig, og tro ikke at dere kan si ved dere selv, at vi har Abraham til far, for jeg sier dere at Gud er i stand til å oppreise Abraham barn av disse stener. 9, og øksen er allerede ved roten for å hugge ned et hvert tre som ikke bærer frukt og kaste det på ilden.” Kan du se hvor din egen åpenbaring havner, dersom du prøver å presse bilder som de gamle profeter brukte? Hvis du da gjør Esaias’ ord til slaviske bunnede ord av det bilde han brukte, så måtte Johannes ta med seg litt av hvert der ute i ørkenen for å kunne fullføre profetens ord. Og en vei måtte da ha vært bygget fra Jerusalem til Jordan elven hvor seks hestespann kunne ha kjørt side om side, for den terminologi som ble brukt av profeten, talte om en autostrada der ute i ørkenen.

NATURLIGE TRÆR.

La oss nå eksaminere den terminologi som blir brukt her i vår tekst. Vi vet at Johannes ikke drev med å fylle opp daler og senke fjell, for å bygge en hovedveg der ute i ørkenen. Hva gjorde han da? Han brukte den RØSTEN, av en som roper i ørkenen, for å hugge ned selvopphøyede trær, som hadde holdt i sine tråder over alt rettferdighets arbeide. Han brukte også røsten til å trøste og gi håp til de som var av en ringere klasse, de som ble sett på som utstøtte i samfunnet. Disse var de dalene som ble hevet opp. Derfor når vi går tilbake til 1.Mos.2.8-9. Så skulle vi være i stand til å se at dette Livets tre, og Kunnskapens tre til kjennskap om godt og ondt, ikke var trær fra planteriket, slik som de andre trær var det, det som er nevnt der. Hvis du fremdeles ikke kan se forskjellen, så la meg gi deg noe annet å se på.

Folk har spurt meg, ”Hvordan kan du bevise ut ifra skriften at disse to trær ikke var fra planteriket?” Ja da må jeg bare svare med et annet spørsmål, ”Hvordan kan du med skriften bevise at disse trær, var trær ifra planteriket?” Vi kan altså her se at, ikke noe skriftsted spesielt, legger ut dette for det naturlige sinn som bevis, derfor må vi her legge oss over i åndelig forståelse. De som er åndelige vil her kunne se det. Og de som holder seg til sine fem sanser vil ikke kunne se det. De er som Paulus sier det i Korintierbrevet 1. Kor. 2:14, før vi sier noe mer om disse trær. ”Men det naturlige mennesket kan ikke motta de åndelige ting ifra Guds ånd, for de er dårskap for dem, heller kan de ikke kjenne dem, fordi de dømmes åndelig”. Disse er ikke mine egne ord, de ble talt av Guds apostel, Paulus.

FØLELSESMESSIG RESONNERING.

Jeg vil nå stille deg et 64 dollar spørsmål, men la meg si dette først, hvis treet til kunnskap om godt og ondt var et tre fra planteriket, da måtte også livets tre være av planteriket. Er ikke det et faktum? Vel, hvor er dette livets tre i dag? Hvis evig liv ble gitt ved å ete fra et naturlig tre, der tilbake i begynnelsen, da ville også Guds plan om gjenløsning også vært for det tapte mennesket, å lete etter et livsens tre for å få evig liv. Et tre av planteriket. Denne slags lære, ville da ha brakt Kristi forsoning, ved sin død på Golgata ute av effekt. Den ville ha vært forgjeves. Det ville ikke ha nyttet for ham å gi sitt eget liv og blod på korset. Vi leser i 1. Mos. 3.23, at Gud sendte mennesket ut fra Edens have, for å dyrke jorden som han var tatt av. Og der i det 24. Verset, setter Gud kjeruber til å vokte inngangen til haven, med luende sverd som vendte seg hit og dit for å beskytte vei en til livets tre. Dette er hvorfor jeg sier: Hvis livets tre var et naturlig tre, så var alt det Gud trengte å gjøre, å ta bort englene som vokter vei en til treet. Og latt mennesket atter få ete av dette treet igjen. Og hva enn dette livets tre var den gang, slik måtte det da vise seg igjen i dag. Dette skulle da være lett nok å kunne forstå.

HVORFOR HA SEMINARER?

Nå, her mitt neste spørsmål som du kan tenke litt over. Hvis treet om kunnskap til godt og ondt var et naturlig tre fra plante livet, slik som den gamle tradisjon lærer oss, enten det nu da var et epletre, pæretrær, eller noe

annet, hvorfor bruker da menneskene millioner av dollar på å bygge institusjoner, laboratorier og slike ting for å holde seminarer i ? De bruker dem til å studere og lære opp for å øke kunnskapen. Ethvert tre av planteriket var der i Edens have, og de er her fremdeles i dag. Hvorfor da ikke finne tilbake til kunnskapens tre, og få folk til å ete av det, det ville ha spart dem alt bryderiet med alle disse byggverkene, og institusjoner som de lager. De ville ikke trenge flere skolelærere. Broder og søster, dette lyder kanskje litt merkelig for deg, men jeg taler egentlig slik, for å provosere deg til å tenke over disse tingene. Der er bare ikke bra for Guds barn i denne tid, å gå år etter år, og holde seg til djevelens gamle håndlagede tradisjoner. Jeg har hørt broder Branham sagt mange ganger, ”Du må lære å lese mellom linjene i skriften”. Dette er Guds måte å gjøre det på, når han vil holde noe skjult for de vise og forstandige og stolte i denne verden, han skjuler sin plan inne i skriften, og åpenbarer den for de umyndige og de som intet er i denne verden, til dem som vil lære åndelig tale. Hemmeligheten til nåtidens tidshusholdning henger rett her i Det Gamle Testamentet. Profetene profeterer om den. Men de kunne ikke forstå det. Ei heller de Jødiske eldste. Men når tiden kom at dette skulle åpenbares, da var det en gammel jøde som fikk åpenbaringen. Det var ikke noen andre enn apostelen Paulus. La oss lese i Ef.3. 2-3. ”Om i ellers har hørt om husholdningen, med den Guds nåde som er gitt til meg for eder, at han ved åpenbaring har kunngjort meg hemmeligheten, således som jeg ovenfor har skrevet med få ord”, dette er nok for meg, som jeg vil at du må kunne se. Han mottok kunnskapen om nådens hemmelighet gjennom åpenbaring. Dette var ikke noen spesielle skriftsteder, som la det ut for han. i vers 5 går han videre og sier at i de andre tidsaldrer så var ikke denne hemmelighet kjent ovenfor menneskene, som det nå er blitt det ovenfor de hellige apostler og profeter ved Guds ånd. Dette viser bare at Gud åpner opp menneskets forståelse når det er tid for at spesielle ting skal åpenbares. Med andre ord, Paulus kunne lese og forstå det som de gamle profeter skrev, men ikke kunne forstå selv. Derfor inviterer jeg deg, som føler at du kan nok hebraisk og gresk til å bevise for oss at vi er feil, til å komme med dine bøker å bevise det. Hvis du har åndelige fakta til å bevise at livets tre og kunnskapens tre, virkelig var av naturlig art fra planteriket, så ville jeg være blant de første til å møte opp for å få se det beviset.

UNGDOMS - KILDER.

i snart seks tusen år har mennesket søkt verden over for om mulig å finne en ungdomskilde. De har søkt etter trær og planteliv, spiselige, som kunne få dem til å leve litt lenger. Tiden har blitt brukt til å søke etter slikt, uten resultat. Det beviser jo bare at det skjer ikke gjennom plante livet. Det er bare en kilde til din ungdom, og det er den Hellige Guds nærvær. i ditt liv. La meg stille kritikerne dette spørsmål. Når Gud drev Adam og Eva, og hele dyreriket ut av Edens have, hvilken have drev han dem da ut fra. Gud plantet en have i Østen i Eden. Geografisk så hadde den fire elver rundt seg. Skriften refererer til dem som elver med fire utspring, som for meg er det samme som fire elver. Som jeg sa litt tidligere her, bare på en annen måte, ethvert tre fra planteriket som er her på jorden i dag, var der tilbake i Edens Have. Derfor spør jeg deg igjen. Hva slags have var det Gud drev Adam og Eva ut ifra? Hvor kom disse trærne som vi hver eneste høst henter våre frukter ifra? Jo ut av denne haven? Tror du at Adam og Eva drog tilbake til haven og hentet dem derfra, for etterpå å plante dem igjen utenfor haven, der de skulle bo? Du kan saktens spørre om vi ikke nå kommer litt uten for viktighetens grense, etter dine følelser om tingene. Hvis det er sant, hvorfor plager du da deg selv med å angripe den lære som vi legger frem her? Skal vi bare gå rundt to trær, og aldri komme til kjernen om problemet? Alle de trær som var der i haven, er her på jorden i dag, men ikke en eneste av dem kan gi deg evig liv. Heller kommer du ikke til å finne det treet som skulle gi deg fullkommen kunnskap, ved å ete av et frukttre. Jeg tror du kan se disse to trær som to forskjellige ting i verset 9. Det du ser, er at disse trær angår menneskets fellesskap med Gud, i hans åndelige og reproduktive utseende.

FAMILIE - TRÆR.

Det er en allmen kunnskap, at dersom en person skal studere sin opprinnelse, i slektregisteret, så er dette studium av slekten ofte kalt, å gå tilbake i røttene av familien (familie- trær). Hvor tror du dette uttrykket kommer ifra. Det er en allment kjent uttrykksform, for Livets tre var Guds ordinerte vei for Adam og Eva, (idet Adam var en Guds sønn) og gjennoppfyller jorden på, ved å få sønner og døtre, som også ville ha vært Guds barn med evig liv i seg. Bibelen sier at Gud skapte Adam i sin egen

lignelse. Men vi vet også at Gud hadde ingen menneskelig form, det er, at han ikke var kledd i jordisk kjød. Så den mannen som han skapte i sin egen lignelse, var en åndelig person. Senere plasserte han denne sin skapte sønn i et legeme av ler, og satte sine reproduksjons lover inn i operasjon, da han tok et ribben ut av Adam og formet kvinnen.

Det er menneskets legeme av ler, som identifiserer ham med dyreriket. Men på innsiden av dette legemet, er det en åndelig mann som er skapt i Guds lignelse og avbildning. Adam mottok en befaling om å være fruktbar, og formere seg, og gjenoppfylle jorden, og ta herredømmet over den. Denne beskjed fikk han lenge før han engang hadde fått et legeme (et leirkar), som kunne fullføre og bære ut denne befaling. Vi vet at gjennom leting og granskning, så kan vi komme tilbake noen generasjoner på vårt familietre, men bare til en viss grad. Det stopper opp et eller annet sted. Men tenk på det: Et hvert Guds barn i denne verden i dag er et direkte avkom av Adam. Vi skal la dette budskapet tale klart om det ettersom vi går videre. Det er sant at det er en del sannhet idet som refereres til, når man sier at Gud er alle menneskers far, for Gud er jo skaper til alt liv. Men vi skal komme til å vise deg i dette budskap, at ikke alle menn kunne kalle Adam for sin far. Jeg vil at du skal tenke på den befaling som Gud gav til Adam, etter som vi nå studerer disse skriftsteder, for Gud befalte ham å gjenoppfylle jorden. Det engelske ordet "plenish", betyr å fylle opp, og vi vet at når ordet "re" kommer foran det, så ender vi opp i ordet gjenoppfylle. Dette lar oss vite at jorden engang har vært fylt før med noe, i en prehistorisk tidsperiode. Noen mennesker vil jo fornekte en slik tanke, men jeg vil at du skal vite at, grunnen til at jorden var øde og tom, og at mørke dekket den, som det står i 1. Mos. 1-2, var fordi at Gud hadde dømt de forrige herskere av denne planeten. Han rensket denne overflaten for å gjøre den i stand til en ny etterslekt. Dette er hvorfor vi får inn alle disse rapportene om avdekninger av fossiler og ben, som synes å være tusener av år gamle, før vår historie starter. Hvis du vil ta imot dette, så vil det vi her sier kunne hjelpe deg til å forstå skapelsesberetningen, som den står i 1. Mos. Kap.1 og 2. Og denne begynnelse er bare noen få tusen år tilbake, mens alle disse andre rapportene er opp til millioner år tilbake i tiden. Det er ingen mulighet for oss å kunne måle tiden som har gått imellom det 1. Og det 2. Verset i 1.Mos. 1. Og vi vil ikke ta tid til den prehistoriske

tidsalder nå. (Den er allerede behandlet i vårt forrige hefte, titulert: ”Satans test og fall”). Vårt emne her er jo ”De to trær i Edens have”, og der plasserte Gud mennesket Adam, sammen med sin hustru Eva. Han gav dem alle de trær som fantes i haven til føde for dem, av deres frukter. Vi ser nå på de to trær som er midt i haven. Disse to trær var to lover. Det ene var loven om det Evige Liv, og det andre var loven om død og separasjon fra Guds nærvær. Kunnskapens tre som de åt av, forårsaket at de mistet den perfekte Guds vilje med deres liv, og de fikk dette dødens stempel på seg, for deres ulydighet.

HVA DE TO TRÆR VAR.

Jeg vil si noe her rett nå, mens jeg har det på mitt hjerte. Hvis der var en original synd, som da var en utført gjerning av Adam og Eva i begynnelsen, da er synden en arvelig ting. Du ble ikke synder i det øyeblikk du ble født inn i denne verden rent fysisk sett. Du ble en synder i det selvsamme øyeblikk som synden ble begått der tilbake i Edens have. Du var en synder mens du endog var i din mors skjød. Denne fallende natur var plassert der gjennom ditt familie tre Gud venter ikke til at babyen er født, for å legge synden i ham, for en akt der tilbake, gjort av Adam og Eva, forårsaket den å bli en arvelig lov i ditt liv? Virker den gjennom munnen, hvor vi da skulle ha spist et eple? Eller vil du være enig med meg i at den virket gjennom den genetiske prosess, og reproduksjonen av liv? Jeg har mange ting som jeg ønsker å bringe inn i dette budskapet, så det kan bli et komplett bilde for deg å se på. Det har vært artikler skrevet, som har angrepet det som broder Branham har lært om dette emnet. Og jeg har allerede sagt at jeg ikke er her for å forsvare enhver uttalelse som broder Branham gjorde, men jeg har i hensikt å virkelig forsvare den åpenbaring som han bragte oss om dette emnet, så vel som de andre emner han la frem. Dette er hva jeg vil du skal se rett nå, til hjelp for en hver person som måtte lese budskapet, eller høre det på et lydbånd. Dette livets tre, skulle bære ut den befaling som Gud hadde lagt i deres sinn og hjerte, mens de enda var hos Ham i åndelig form, før de ble satt på jord. Han befalte dem å være fruktbare, og formere seg og gjenoppfylle jorden.

På den andre side, så var treet til kunnskap om godt og ondt Guds forbudte vei for dem for å bringe denne befrukningsprosess ut på. La oss nå se på dette skriftstedet igjen, og lese det meget nøye. 1. Mos 2. 9. Da Gud hadde plassert Adam i haven, se hva han da ellers gjorde. 9. ”Og ut av jorden lot Gud det vokse opp trær alle skjønne å se på og gode å ete av”. Legg merke til hvordan setningen her er nedskrevet. ”Og midt i haven livets tre, og treet til kunnskap om godt og ondt”. Det fortsetter nedover og taler om elver og gull, og andre ting, og bringer oss ned til det 15. Verset, ”Og Herren tok mennesket, og satte han i Edens have for å dyrke og vokte den”. Egentlig så var nå Eva fremdeles i Adams legeme. Opp til dette punkt, så hadde de enda ikke blitt separert. Vers 16, ”Og Gud Herren befalte mennesket og sa, Du kan fritt ete av alle trær i haven: 17, men treet til kunnskap om godt og ondt, må du ikke ete av, for gjør du det, så må du visselig dø”. Du vil ikke finne at Gud gir dem noen videre informasjon etter dette, hva dette kunnskapens tre ville føre med seg dersom de tok og åt av det. Men Adam visste hva Gud hadde sagt om det. Han trengte ikke bli minnet om det igjen. Han visste at det ikke var noe tre fra planteriket, som Gud hadde gitt dem til føde. Prøv nå å oppfriske din hukommelse. Hvis nå kunnskapens tre ikke var et tre fra planteriket, så var jo heller ikke livets tre det. Hva var det da? Det var en guddommelig lov, som instruerte Adam og Eva i, hvorledes liv skulle bli produsert fra dem, eller gjennom dem. Dette ville da bli deres familietre, og ethvert barn som ble født av dem, ville da ha det Evige liv i seg. Derfor var det å ete av livets tre, ikke noe man gjorde med munnen, men det var den fullkomne Guddommelige lov som Gud skulle la skje gjennom kvinnens liv. Da skulle hun kjenne tiden, når hun skulle komme til sin mann, og da alene i den hensikt for å produsere liv. Og ikke for lystens skyld slik som det hovedsakelig er i dag. Livets tres lov, ville da ha vært en seksuell sammenføyning mellom mannen og hans hustru, kun i den hensikt å produsere liv til en annen sønn eller datter. Og disse ville da ha vært et avkom fra Gud, som sine foreldre. Du kan kanskje her si, at dette er for dypt for meg. Er det virkelig det? Kan du ikke tenke deg at hvis Adam og Eva bare hadde spist av Livets tre i stedet for kunnskapens tre, da ville du aldri kommet til å få se en sexfilm her på jorden. Du kan i dag se og høre om brodebbuler og forlystelsessteder som averterer slikt over alt. Hvorfor? Er det på grunn at de har en frukt stående der borte, at de selger epler, appelsiner eller aprikoser? Vi vet alle bedre enn det. Det er fordi de har samlet sammen en gruppe med ufrelste, djevel besatte mennesker, som

er forvrengt i sitt sinn, og så onde, at de er villige til å selge sine legemer for at en akt i sex, mens andre fotograferer dem midt undre deres handlinger. Dette publiserer de til sine medmennesker og andre lavt tenkende personer, for at de skal kunne underholde seg med.

Det er hva djevelen har gjort med denne originale sammenføyning, som Gud hadde ordinert til hele menneskeheten for å gi liv. Alle dyrearter har den samme reproduksjons akten mellom hun og han for å kunne skape liv. MENNESKET ER DEN ENESTE SKAPNING BLANT HELE GUDS SKAPERVERK, SOM HAR FORVENT DENNE LOVEN OM REPRODUKSJON TIL EN HENSYNSLØS SEKSUELL FORLYSTELSE, og forvrengt Guds originale hensikt med det hele. Du vil aldri kunne finne en hest, kalv eller noe dyr, blant Guds skapelse, som bruker denne sexakten for noen annen hensikt enn reproduksjon. Når denne loven begynner å virke i hunnen, så søker hun med engang den maskuline partner for å få fullendt denne lov i henne. Hunddyret bærer egget i seg, og handdyret bærer spermen eller seden i seg. Og når disse to kommer sammen, så fullkommengjør disse to den Guddommelige plan om reproduksjon. Brødre og søstre, jeg prøver her mitt beste for å gjøre dette så enkelt og klart som mulig, uten å virke vulgær mot deg. Må Gud hjelpe oss, for djevelen har tatt denne handlingen og forvrengt den så, at det har forårsaket at mennesker bare kan se på dette samlivet som noe vulgært og stygt. I begynnelsen var det ikke så. Gud mente det skulle være en vakker, fin sammenføyning uten noen tilsmusset tankeverden, men Satan har vent det hele til et punkt at mennesker egentlig betviler meningen med det hele. La meg bare få minne deg om at hver eneste en av dere, kom inn i denne verden som et resultat av nettopp en slik handling som det vi her taler om. Den eneste forskjellen er, at denne akten som nå utføres og bringer liv, skjer gjennom en forlystelsens handling i stedet bare for en reproduksjons akt. Dette var da også egentlig den eneste forskjell mellom de to trær i Edens have i begynnelsen.

Det ene var livets lov, og det andre var loven om døden. Å ete av disse to trær, var den samme akt utført, på enten den rette eller gale måten. Forskjellen ligger i selve motivet for handlingen. Hvis de hadde ventet på at Guds lov om reproduksjon hadde brakt dem i sammen, slik som det er i dyreriket, så ville deres forening ha brakt fram barn med Ewig liv blivende i

seg. Men Eva lot slangen forføre seg, og introduserte i stedet sex for lystens skyld. Reproduksjonens lov virket fremdeles men den brakte da i stedet barn med dødens faktor i seg i stedet for det Evige liv i seg. Husk at alle de andre trær i haven, av planteriket, var til for å bli spist av, med munnen. De skulle fø opp deres jordiske legemer. Men livets tre, (som var det åndelige tre, Guds lov deres midte), hadde den hensikt å reprodusere dem selv, for å fullføre den befaling som Gud gav dem, å gjenoppfylle jorden.

Å MØTE SANNHETEN.

De gamle patriarker var aldri skamfull over å tale om denne betrodde sammenføyning mellom to mennesker, slik som Gud hadde ordinert det, når det gjelder reproduksjon av liv, for å få barn inn i familien. Som du leser i Bibelen, så finner du så mange fortellinger om når den og den, gikk inn til hverandre og hun ble fruktsommelig og fikk en sønn osv. Og mange ganger ble de nevnt med navn av Guds Ånd. Og barnet ble gitt et navn som skulle ha betydning av noe som skulle skje der i denne tid, ved Guds plan. I andre ord, denne sex – akten mellom mann og kvinne, skulle være en perfekt handling i Guds fullkomne plan for mennesket. Det er bare fordi at Satan er blitt tillatt å forvrengte dette, og bruke det som en tjeneste til å tjene penger og makt, at det har blitt sett på med de øyne som det er det i dag. Hvis djevelen ikke hadde blitt tillatt å komme inn i bilde t, så ville det aldri ha blitt moen kvinne som hadde sine månedlige perioder, hvor hun i tillegg ble både nervøs og frustrert. Dette ble tillagt henne fordi hun var ulydig mot den befaling å holde seg borte fra kunnskapens tre, og fikk da den gale holdningen til reproduksjonenes lov. Under den fullkomne plan fra Gud, så ville det ha vært en stor glede for en kvinne å kunne bære fram et barn, i motsetning til den smerte og pine som i dag hun føler ved å bringe fram en fødsel. Det ser ut som det i dag er flere mennesker i verden som heller vil tro en løgn, enn det å stå ansikt til ansikt med sannheten. Slik er også tilstanden med de kritikere som angriper denne lære. De vil heller tro at Eva gikk rundt om i haven en dag, og så kom det en stor glatt slange smygende frem fra et epletre, med en frukt i munnen, og begynte da å friste henne til å ete av dette eplet. De vil heller tro at denne slangen var en

krypende skapning, enn å tro at det var et oppreist dyr, som gikk på to ben. (Mere lik den menneskelige form). Den var til og med i stand til å tale, ja den fikk i stand en samtale med Eva, som fikk henne til slutt å begå hor, en seksuell handling med slangen.

Denne handlingen var da egentlig kun for lystens skyld, og ikke for å skape liv. Hør på meg. Du har ikke noe skriftsted i Bibelen som forteller at denne slangen var en orm. En krypende slange før fallet. Hvis du føler at du kan forsvare eller bevise at han var en oppreist person som gikk på to ben. Selvsagt så må også disse ting forstås ved åndelig åpenbarelse. Og mange av våre kritikere i dag, ser ut til å være tomme for denne Guds åndelige åpenbaring. Så det er bare din resonnering som ikke kan få tak i det, men vi publiserer denne artikkel for de ærlige sinnede mennesker, som ønsker å finne ut av dette, å kjenne sannheten. De forstår at det ikke er tale om økser og spader som vi nevnte her i sted om Johannes døperen. De er ikke redde for å stå ansikt til ansikt med sannheten, for det er jo i grunnen sannheten som setter menneskene i frihet fra tradisjonelle bånd og tyngsler. Og alt det som sannheten kan ødelegge, er i grunnen ikke noe å holde seg til i alle fall. Når vi er villige til å møte sannheten som den er, da er vi i den rette posisjon, hvor Gud kan begynne å åpenbare seg selv til oss. Du må huske hva Jesus sa til Peter, da han spurte dem rett ut om hvem de trodde han var. Simon Peter svarte han da med en gang: ”Du er Kristus, den levende Guds sønn”. De neste ord som Jesus sa vil kunne åpne opp våre øyne, hvis vi vil la ham gjøre det. ”Han sa. Velsignet er du Simon, Jonas sønn, kjød og blod har ikke åpenbart deg det, men min fader som er i himmelen”. (Altså den Evige ånd). ”Og du er Peter, og på denne klippe vil jeg bygge min menighet”. (På denne åpenbaring som Peter hadde om hvem han var) og helvetes porter skal ikke få makt over den”. Enda Jesus sa det slik som dette, så få nå ikke den tanke som katolikkene har fått, at han sa at han skulle bygge sin menighet på Peter. Menigheten er bygget alene på den samme åpenbaring, og kommer den samme vei som Peter måtte få den, Ved at Gud ga den til ham.

En åndelig åpenbaring (som bare kan komme til oss når Guds ånd drar til side dekket for oss, så vi kan se lengre fram enn det våre fem sanser kan bringe oss) er en del av vårt åndelige ansikt utad. Derfor kan vi ikke bare

legge den til side, for en djevelens tanke som han mener er bedre enn den sanne. Det er derfor at Jesus sier at helvetes porter ikke skulle kunne seire over den. (Den menighet som har sin grunn festet på åndelig åpenbaring). Satan med all sin hær, vil konstant angripe den sanne menighet. Men han kan ikke få makt over den. Vi har nå talt om det som står omtalt i Matt. 16. 13. – 19, og vi inkluderer dette bare for den hensikt å etablere det faktum, at den sanne menighet i Jesus Kristus kun bygger sin vandring på åndelig åpenbaring, og ikke på menneskelige, kjødelige tanker og tradisjoner.

HVA DA MED EVOLUSJONSLÆREN?

Vi mottok et brev her for en tid tilbake fra en person som syntes å ha tenkt mye på at denne min lære hadde litt av evolusjonsteorien i seg. Derfor så vi jeg inkludere dette i mitt svar her, for den som måtte ha en slik tanke, i dette budskapet som omhandler begynnelsen av Guds skapelse på jorden. Bibelen sier at etter at Gud hadde tatt Eva ut fra Adams side, så bragte han henne til Adam. Og Adam sa: 1.Mos. 2:23. ”Dette er sannelig ben av mine ben, og kjød av mitt kjød. Hun skal kalles manninne, for av mannen er hun tatt. Derfor skal mannen forlate sin far og mor, og holde seg til sin hustru, og de to skal være ett kjød”. Så i 1. Mos 3. 20, sies det at Adam kalte sin hustru Eva for hun var alle de levendes mor. Vi vet fra skriften at Adam var skapt av Gud selv. Vi vet også at Eva ble tatt ut fra Adams side, derfor hadde da heller ikke noen av dem hverken far eller mor, som de kunne regne seg til etter kjødet, og enda så profeterer Adam, og sier at mannen skal forlate sin far og mor, og holde seg til sin hustru. Og disse to skal være ett kjød.

Hvordan bli de da ett kjød, og hvordan kan evolusjonsteorien passe inn i bildet? Jeg ønsker her at alle mine kritikere måtte lese denne artikkelen og legge nøye merke til hva jeg har å si her. Og jeg vil bevise for deg, at det finnes ikke noe som heter sann evolusjon. Det er ikke på noen måte riktig, slik som ateistene sier det. Nei det skjedde slik som Bibelen sier det. Og den fysiske virkelighet lærer oss likedan. Evolusjon, er noe som skifter form, fra den ene form over i noe helt annet. Men at det er en evolusjonsprosess som arbeider i Guds skapelse og påvirker størrelse, såvel som hensikt og mulighet er sant. Bare som et eksempel, og for illustrasjonens skyld, så vil jeg bruke ei ku. Det første par av kyr, var der i

Edens have, og de ble skapt. De evoluerte ikke ut fra noe annet. Gud skapte dem, og de kom sammen, og fikk kalver, som var i deres lignelse og bilde . Men du visste kanskje ikke at, Gud skapte ikke et par av Angus rasen og så deretter et par av HERFORD rasen (Eller som i Norge, norsk rød fe ”NRF”). Nei det var bare et par av ku og okse, og alle de kyr og okser som er her på denne jord i dag stammer fra dette paret. Men noen er i dag store dyr, og andre er små. Noen egner seg til melking og andre for kjøttproduksjon. Hvorledes er det blitt slik? Jo ganske enkelt, det er en viss prosess av evolusjon i alt levende, men ikke slik som visse lærdommer forfekter. De forandrer aldri natur og egenskap. På toppen av dette, skapte da Gud mennesket i sin egen lignelse. Mennesket ble skapt for å regjere over denne dyreverden. Og han de ble drevet ut fra haven, så hadde han fremdeles dyreriket med seg, og også den kunnskap hvordan dette dyreriket kunne tjene mennesket videre framover. Mennesket har utforsket dyreriket på mange måter, for å få det så anvendelig om mulig, at det har startet å krysse forskjellige arter og på denne måte fått i stand en slags evolusjonsprosess. Det er mange variasjoner av en dyreart i verden i dag, men de kommer alle fra det første originale par av sin art i Edens have.

Hva jeg her sier er, at Gud skapte bare et par av alt, enten det nå var mennesker eller dyr. Men det er en mulighet tilstede som tillater enhver å klimatisere seg i de omgivelser man vandrer. I et hvert område i denne verden, så har mennesker og dyr tatt på seg forskjellige karakteristiske trekk, som har gjort det mulig for dem å kunne utstå det klima de har vært i. De har også lært seg de mest næringsrike matkilder på de steder de har kommet til. Og det var her at de forskjellige egenskapene vokste fram, i alt liv, ut fra den skapelse som Gud gjorde. Det var etter den naturlige prosess og evolusjon, som gjorde denne forskjellen i dyrelivet, under de klimatiske forandringer som de levde under, at mennesket fikk den ideen til å begynne å krysse de forskjellige dyrearter. Jeg har ikke plass her i dette budskapet til å fortelle om alt det som dekker dette emnet, men jeg vil da i alle fall trekk inn så meget at du får noe å tenke på, for å få klarhet i dine tanker. Det var bare ett par av hester, som ble skapt. Men ifra dette paret så har du nå enhver krysning av stammen som finnes på denne jord i dag. Noen av dem veier opp til et tonn, mens andre av dem er bare noen små ponnier. Denne ponnien kom i fra det samme første paret også. Her har du det man kan kalle evolusjon. Gud plasserte forskjellige genetiske lover i virksomhet

i et hvert levende fysisk liv på denne jorden, og tillot denne prosess å arbeide slik den gjorde.

GENESIS - BEGYNNELSEN.

Et spørsmål melder seg da meget enkelt, etter at vi nå har snakket om genene. Den genetiske lov, som kontrollerer vårt utseende, hvorfor blir den første boken som omhandler dette egentlig kalt for Genesis? (1.Mos. historien om genene). Det er fordi ordet selv sier det, den handler om genene. Den er ikke historien om eplene, eller de munner som måtte ha spist av dem. Dette er historien om genene, et genteknologisk studium om begynnelsen. Noen mennesker sier alltid, at menneskets fall ble forårsaket av noe Adam og Eva spiste, eller tok inn gjennom munnen. Hvis dette var sannheten, så måtte frelsen ha kommet gjennom noe som vi kunne ha spist og svelget. Og slik som mennesker i dag behandler dette emne på, så ser det nesten ut som de skulle ha noe middel på ei flaske eller kanne som kunne gi frelse. Deres egentlige hensikt synes å overse at Jesus egentlig gikk imot denne tanke. Han sa at ingen mennesker kunne komme til ham, uten at Faderen drog han. (D. E. Den evige ånd. Jesus sa også i Matt. 15. 11, at det er ikke det som går inn gjennom munnen som gjør mennesket urent, men det som kommer ut av munnen, det gjør mennesket urent. Han gikk videre og sa, at det som gikk inn gjennom munnen, ville passere ut den naturlige vei en, men det som kommer ut av munnen, kommer ifra hjertet, og det gjør mennesket urent. Hva vi enn eter fysisk sett, vil komme ut den naturlige vei , og det er intet der som gjør et menneske urent. Men når en mann taler, og det er der at hver ond blasfemisk tanke og ord kommer ifra. Derfor vil jeg at du skal forstå, at menneskets fall aldri kom gjennom at Adam og Eva spiste noe med deres munn. Nei, det var en rett akt i reproduksjonsprosessen, gjort på den gale måten med et galt motiv bak. Det brakte fram menneskets fall.

SLANGEN.

Vi har talt om Slangen som forførte Eva i andre budskap før, men for de som måtte lese denne artikkel, og kanskje ikke får noen sjanse til å lese de andre artiklene, så ønsker jeg å tale litt om han her. Vi har allerede sett ut fra skriften, at Adam og Eva hadde fått befaling av Gud å være fruktbare

og bli mange og gjennoppfyller jorden. Jeg tror ikke at det skulle være noen som helst slags tvil om, at denne befaling skulle bli fullført gjennom formering ved sex, mellom mann og hustru. Vi har allerede talt om hvordan mannen og kvinnen skulle komme sammen bare for reproduksjonens sak, og ikke for lystens skyld. Frukten av denne handling ville da blitt en sønn eller datter. Hva med denne Slangen som forførte Eva der i edens have. Hvordan så han ut? Jeg vil at du skal vite, selv om han var en del av det dyreriket som Adam skulle regjere over, så var han mere lik et menneske enn noen av de andre dyrene. Han stod øverst på rangstigen i dyreriket. Han var en tjenertype av en skapning for Adam og Eva. Jeg gjør ikke denne uttalelse fordi et skriftsted sier at han var slik. Jeg sier dette på grunnlag av en Guddommelig åpenbaring som Gud har plassert i mitt hjerte.

De av dere som måtte ønske å bevise at han var en orm, måtte nok innrømme hvis du var ærlig, at jeg kan ta det samme skriftstedet som du bruker, og komme akkurat like nær, ved å si at han var en tobent skapning. Slangen krøp ikke på magen og spiste støv av jorden, før Gud la forbannelsen over han. Det var forbannelsen som flyttet han over til ormefamilien. Men fordi mennesket har mistet muligheten til å kunne finne igjen denne slangen, blant ormefamilien, så refererer de alle ormene inn i slangefamilien. Men det er bare en slange blant disse ormene, som er egentlige slanger. Du har Pyton, Kobra og mange flere som vi kunne nevne, men ingen av dem ville kunne krysse seg med den andre. Dette skulle fortelle oss noe. De er alle separate, den ene arten fra den andre. Gud har ordinert det til å være slik. Det er sant at alle ser ut til å kravle likt, men de er alle forskjellige i deres skapning og utseende. Bibelen sier at Slangen var listigere enn noe dyr på jorden. Og det å være listig, måtte tilkjenne en viss intellektuell adferd. Muligheten til å tenke og gjøre valg, måtte være til stede. Denne slangen var ikke dum. Ta bare grisen for eksempel, han kan finne et hull i gjerdet å komme seg ut, men han finner aldri vei en tilbake igjen. Du kunne ikke kalle han for listig. Kunne du? Nei, ordet listig i 1.Mos 3. 1, lar oss vite at slangen var en skapning som visste hvordan han skulle bruke sin intellekt. Og Bibelen sier at han førte en samtale med Eva.

Våre kritikere, i de artikler som de produserer, sier at denne slangen var en stor orm, men de sier ikke hvilken av dem. De sier at han bodde i et tre, og

den forbannelsen som Gud førte over ham, betydde at han ikke lengre kunne bo i dette treet. Og fra denne stunden måtte han kråle nede på marken. Har du noen gang hørt noe så vanvittig i ditt liv? Kan du tenke deg Eva, en Guds datter, være så dum som det å vandre undre et tre, og holde en konversasjon med en orm, hengende rundt en av greinene? Det vil være vanskelig for en mann med hode på rette plass å kunne tenke seg noe slikt. Brødre og Søstre, dere kan tro meg, han var ikke noen slange som hang der oppe i et tre. Han var en skapning som gikk på bakken, en skapning som så mye ut som et menneske. Gud hadde gitt han et intellekt og en stemmeboks, (strupehode) så han behøvde ikke å tale under de samme tilstander som Bileams esel gjorde. Han var skapt for å kunne tale. Han var skapt for å kommunisere med mennesket. Jeg ønsker å si det om igjen. Den åpenbaring som Herren har plassert i mitt hjerte, lar meg vite at han var en slags tjener type som skulle gå Adam og Eva til hånd. Adam ble aldri befalt å dyrke, eller å rydde jorden, og å ete sitt brød i sitt ansikts sved, før etter han hadde vært ulydig mot Guds befaling. Opp til denne tid, hadde slangen gjort alt det manuelle arbeidet for Adam og Eva. Når Gud forbannet slangen, så mistet Adam sin tjener. Det er hvorfor han måtte begynne å arbeide. Det var den del av prisen som Adam måtte betale for sin ulydighet.

MENNESKETS SØKEN OG LETING UTEN FRUKT.

Menneskets handlemåte i vår dager, beviser jo bare at det jeg sier er sant. Hvis du vil legge merke til den nedadgående stigen i menneskets behandling av hverandre, så kan du ikke unngå å se, at han alltid er ute etter å få noen andre til å utføre sitt harde og skitne form for arbeide. Faktum er at mennesker alltid har blitt fanget og brukt som slaver, og det beviser at det er noe i mennesket som lar han få vite at han har mistet noe. Og han vil alltid forsøke å komme tilbake til det. Mennesket kan ikke få sjimpansen til å utføre sitt arbeide, den ønsker bare å klatre i trær eller noe lignende. Man kan helle ikke få Gorillaen til å arbeide for seg. Derfor er man nødt til å utføre sitt arbeide selv. Skriften vil kunne tale til deg om du bare vil lytte. Grunnen til at mennesket feiler i å kunne få tak i åpenbaring gjennom deres Bibel studium, er at de går inn i Guds ord med deres sinn, allerede oppgjort med en tanke. Og de leter etter noen skriftsteder som kan bakke opp det de ønsker å tro på. Og når du går inn i Guds ord med dette

sinnelag, så vil du alltid kunne finne det som du leter etter. Men det vil ikke kunne hjelpe deg til åndelig forståelse av skriften. Gud vil ikke gi deg noen åpenbart sannhet, hvis alt det du søker er ting for å bakke opp din organisasjons messige lære og forståelse. Hvis du derimot vil begynne å studere din Bibel med et åpent hjerte, så vil du kunne se at denne slangen måtte ha vært en menneskelig lignende skapning. En som kunne være i stand til å kommunisere med Adam og Eva. En skapning som Satan brukte for å kunne komme til kvinnen. Husk at djevelen er en fallen Engel, (Lucifer) som ble testet tilbake der i den prehistoriske verden. Han var allerede en fallen engel, da han inspirerte slangen til å gå til Eva, men selv var han aldri referert til som den gamle slangen, før han hadde brukt denne slangen, og at da denne slangen var blitt en fordømt skapning. Til og med Hollywood har en bedre åpenbaring av denne skriften enn mange av de stedlige kirkesamfunn og teologer, som hamrer på den gamle teori, at slangen var et krypende vesen som bodde oppe i et tre. Det er derfor at de lager alle disse skitne filmene deres. De vet bedre enn det, at Eva skulle ha spist et eple fra et naturlig tre i Edens have.

Hun ble forført av denne slangen, som introduserte en sex – akt for henne på grunnlag av lyst og underholdning, heller enn å produsere liv, som Gud hadde befalt dem å gjøre i rette tid. Dere vet alle sammen hva en ung mann og en ung kvinne der ute i verden gjør når de er blitt ”litt for godt” kjent med hverandre. Det første du vet de gjør, er at de blir ført inn i et seksuelt forhold til hverandre. Ikke for å produsere liv, nei kun for lystens skyld. Dette er frukten av kunnskapens tre. Frukten fra kunnskapens tre en seksuell handling. Derfor måtte frukten fra livets tre også ha vært en seksuell handling. Kunnskapen om det var det faktum at de kunne finne ut at denne akten også kunne bli brukt for lystens skyld, uten å bry seg om den hensikt som Gud ville at den skulle fylle, nemlig å produsere liv, alene. Blir ikke da dette et ondskapens tre? EN mann og en kvinne som kommer sammen illegalt, er da involvert i en ond gjerning. Du kan i alle fall ikke kalle den for en god gjerning, eller en Guddommelig sammenføyning. Men enda om de er sammen i en ond gjerning og hensikt, hvis da kvinnenes tid treffer dette tidspunktet da hun kan produsere liv, da vil denne reproduksjonens lov som Gud har lagt i alt liv, tre i kraft og bringe fram et liv. Det vil bringe fram menneske – liv med dødens brodd allerede

hengende over seg. Det spilte ingen rolle om det var en patriark fra Det Gamle Testamentet, eller hvem det nå skulle være, når de gikk over den grenselinjen som Gud hadde trukket, og gikk over i forlystelsens gale akt, da førte de denne dødens brodd over sine, og sine etterkommeres liv. Gud måtte følge de samme prinsipper hele vei en, gjennom alle generasjoner. Det er derfor vi finner apostelen Paulus, hvor han skriver i Galater brevet 6. 7-8, ”Bli ikke forført, Gud lar seg ikke spotte, for hva et menneske sår, det skal det også høst. For den som sår i kjødet, skal høste fordervelse av kjødet. Men den som sår i ånden, skal høste Evig liv i ånden”. Gud behandlet Adam og Eva etter det valget som de tok. Hvis de hadde adlydt Guds befaling så ville det aldri vært noen seksuell akt for lystens skyld. Vel, jeg vet at mange av dere kanskje flyr rett i luften når du får høre noe slikt som dette. Men vi trykker kun denne artikkelen for den som måtte være hungrig etter å få vite sannheten, om hvorfor mennesket befinner seg i en slik tilstand av urenheter og korrupsjon som det befinner seg i dag. Lytt til meg. Jeg vet at det kunne se ut som om de hadde spist fra et naturlig tre, som Gud hadde kalt for kunnskapens tre, men jeg vil si det igjen, den kunnskap som de fikk ved å ete av dette kunnskapens tre, som var forbudt å ete av, det var den kunnskap at de kunne bruke sex – akten for lystens skyld. Eva fant ut dette gjennom slangen, og hun var den som introduserte denne underholdnings akten til sin mann. Du vil her kunne merke deg at Adam ble ikke forført på denne måten. Han ble beskyldt for å ha hørt på denne kvinnen. Når Gud møtte dem, etter at de hadde syndet, så fortalte Eva at slangen hadde forført henne. Dette er kanskje et sted som du kunne finne hjelp til, ved å slå opp i den hebraiske grunnteksten, for der er denne handling i ordet, grammatisk sett helt i tråd med det som vi her legger frem. Hva skal vi da si? Jo ganske enkelt dette, Eva ble dåret, og forført seksuelt. Og da etter at hun hadde avslørt at denne akten var for mere enn å bare bringe fram liv, så fortalte hun Adam om det og fikk han til å prøve det også. Derfor anklaget Gud ham, fordi han hadde hørt på sin hustrus utflukt, og ”kunnskap” og holdt seg til henne, eller gikk inn til henne. Men når han da vel hadde gått inn til henne, så ble de begge skyldige, og de fikk kunnskap om at de hadde gjort noe galt. Se hva de gjorde etterpå. Det er her at jeg ønsker å spørre mine kritikere rent seriøst. Hvis slangen hadde introdusert for dem et frukt fra plantelivet, som de da måtte ha spist med sin munn, hvorfor dekket de da ikke sin munn i stedet for med store

løvblader? Nei de dekket sine seksuelle organer. Vet du hvorfor, vel hvis du bare kunne tenke deg det.

MENNESKENES DØTRE.

Jeg er ikke noen velutdannet mann, derfor har jeg ikke noe å skryte av på det området. Men la meg nå fortelle deg om et brev som jeg fikk for en stund siden. Denne person skrev, Broder Jackson, jeg har lest denne artikkelen hvor du inngående behandler slangens sed. Og jeg skulle gjerne like å vite hvordan du skal kunne bevise at denne slangen var en skapning, meget lik mennesket. Og så fortsetter han ved å fortelle meg om Gud skapte dyrene, så satte han i effekt en lov, hvor ingen av dem kunne krysses med hverandre. Han fortsetter med kromosomene og deres struktur i det mannlige og kvinnelige kjønn, og fortsetter med at menneskenes kromosom var bygget slik at de ikke ville kunne krysses med noe dyr av dyreriket. Jeg vet allerede det, han hadde ikke behøvd å fortelle meg det. Men her er det punktet hvor jeg kommer lengre enn de som argumenterer med meg. Når vi kommer til 1.Mos. 6, hvor det står, ”da menneskene begynte å bli tallrike på jorden, og de spredde seg ut over jordens ansikt, og døtre ble født ut av dem, da så Guds sønner at menneskenes døtre var fagre, og de tok seg hustruer av dem ettersom de ville det”. Menneskenes døtre gjorde seg selv fagre, på den måten at de kunne bli godtatt, å få oppmerksomhet, av Guds sønner. De spjåket seg ut på en seksuell måte. De var ikke der ute et sted, og satte opp frukttorg for å få salg av epler. De misbrukte sitt legeme på en slik måte at Guds sønner til slutt ønsket dem som sine koner. Skriften sier dette klart nok. Men fra dette punktet av, er det stor forskjell på hva vi tror. Jeg sier at disse menneskenes døtre var avkom av Kains ætt. Og Kain var avkom av slangen. Jeg sier også at disse Guds sønner var etterkommere av Set, Adams sønn, som var Guds sønn. Disse kritikerne sier at Guds sønner var engler, som kom ned og presset seg selv inn i fysiske legemer for å kunne utføre den akten med menneskenes døtre. Og disse menneskenes døtre, var da kvinner av den menneskelige familie. Brødre og søstre dette er en hel del lengre fra den virkelige mulighet, enn den tanke som kommer ut fra slangens sed, som vi lærer.

Kan du vise meg et eneste sted i Bibelen, hvor engler i det hele tatt er omtalt med en seksuelle egenskap. Fortell meg nå om, hva er mest dåraktig å tro, at engler har vært her nede på jorden og hatt seksuell forbindelse med menneskenes døtre, enn det å tro at Gud kunne ha tillatt en genetisk framstilling av slangen, slik at den kunne gå inn til kvinnen i Edens have og produsere Kain. Samme hvilken måte du prøver å framstille disse to delene fra et vitenskapelig synspunkt, så har du disse kromosomene som ikke skulle kunne la seg krysse med mennesket. Men jeg tror at før fallet, så var slangen så nær den menneskelige rase, at Gud tillot djevelen å bruke ham for å presentere en test over Adam og Eva.

GUD TENKTE VED SEG SELV.

Det måtte være en grunn til fallet. Paulus nevner i Romerbrevet at ”Skapningen ble jo lagt under forgjengelighet- ikke godvillig, men etter hans vilje som la den derunder i håp om at også skapningen skal bli frigjort fra forgjengelighetens trældom til Guds barns herlighets frihet”. Så før det fantes noe menneske på denne planeten, eller dyr, eller noen form for liv i Edens have, så hadde Gud allerede planlagt ved seg selv. Med andre ord, han hadde tenkt igjennom det hele fra begynnelsen til enden. Og han visste hvordan alle ting skulle komme til å utarte seg, før han i det hele tatt skapte noe som helst. Hvis du tror at den fallende menneskehet ble slik ved å ete et eple, ja så er det ditt privilegium å tro det, men jeg nekter å akseptere dette som et faktum, at planteliv kan ha en slik effekt at den berører hele den genetiske struktur hos mennesket. Synden ble en arvelig ting fra den stunden av, og du kan i dag ikke finne noen form for planteliv som kan gå inn i arveegenskapene og forandre de reproduktive organers lov. Hva som hente mellom Eva og slangen i Edens have bragte i alle fall en tilstand som har gått rett inn i menneskets blods kilde. Jeg tror at den største årsaken til at mange mennesker ikke er i stand til å se den virkelige forbindelse mellom Eva og slangen, er fordi de ikke er i stand til å kunne se denne slangen som noe annet enn en ålende orm, også før fallet.

La meg si det igjen. Han var ikke noen krypende orm, når han vandret der i haven sammen med Eva. Synd og død er arvelige lover som ligger i genene og de egg som produseres. Men den var ikke tilstede da Gud først skapte mannen og hans medhjelper. Den var plassert der gjennom de samme

organer som ble brukt til å synde med i begynnelsen. Og siden den dagen så har synden vært tilstede, fra det selvsamme øyeblikk som besvangringen skjedde i kvinnens liv. Husk, jeg sier ikke dette fordi jeg tror jeg vet så mye, men jeg er helt overbevist om at dette er den sanne åpenbaring. Og jeg tror også at jeg har rett til stå fram med den. Bibelen sier at Adam og Eva, de forstod at de var nakne. De tok da fikenblader og heftet om livet. Hvilken del av legemet var det de tildekket? Og hvorfor akkurat da denne del av legemet? De hadde jo bare syndet med munnen, eller hva? Sannelig, hvis du vil være ærlig med deg selv, så må du kunne se noe her.

ÅNDELIGE KORS – VEIER.

Som jeg ser det, så kommer det en tid i en hver persons liv hvor de står ved en korsveg åenbaringsmessig. De kan enten motta åpenbaring for deres generasjon og tid, og bli funnet velbehagelige for Gud, eller de kan fornekte det hele, holde seg til tradisjoner, og bli funnet som fariseere og skriftlærde, slik som det var på Jesus tid, da han vandret her på jorden. Han var fullbyrdelsen av det som de andre forkynte om.

Men de ville holde på sine tradisjoner, og bekjempet Jesus, og ble forkastet av Gud. Alt dette skjedde fordi de nektet å motta budskapet for deres tid. Jeg sa tidligere at dette budskapet ikke har det jeg vil kalle forkynnelse til frelse i seg, men det er et budskap som Gud har ledet meg til å forkynne, og gi ut i hefteform. Så dersom du er en av dem som tar anledning av noe likt dette, fordi du ikke er enig i dette som her blir sagt, så husk da også på at du på denne måte også bekjemper åpenbaringens sannhet, som da også dekker frelsen i sitt fullbrakte verk. Du kan ganske enkelt ikke bekjempe Gud med den ene hånden, og på samme tid tro at du skal kunne finne velbehag i Ham, med den andre. Enten så er du med Gud, eller så er du imot ham. Det finnes ingen mellomveg her å stå på. Jeg vil også gjøre det helt klart, at jeg ikke forkynner dette budskapet for å forvirre eller lage vanskeligheter, og heller ikke fordi jeg skulle kjenne alle hemmeligheter i Gud. Det jeg arbeider for er at jeg skulle kunne være til noen hjelp for den lengtende sanne troende i dette mørke, nå rett før Jesus kommer fro å hente sin brud. Så vil jeg si til deg, som insisterer på å få tro nøyaktig det samme som din oldemor trodde, at du skulle vite at hun levde i reformasjonens dager, da Gud restaurerte tilbake ordet gradvis til menighetene, de

sannheter som djevelen hadde robbet fra henne gjennom den mørke tidsalder. Vår Gud er nuets Gud. Han forlater oss ikke for å la oss fø oss selv med små gullkorn som de forgagne generasjoner levde på. Han gir oss frisk mat å gå videre med. En forkaster ikke gamle sannheter, men de legger selve grunnlaget for videre åpenbaring. Hvis denne nådens tidshusholdning skulle vare 1000 år til, så kan du være sikker på at Herren hadde noe friskt å gi til enhver generasjon, hele vei en fram til enden. Jeg sier bare dette for å kalle på din oppmerksomhet så du kan forstå at, Gud har åpenbart ting i denne generasjon som ingen generasjon i noen annet tid, mellom da og nå hadde kjennskap til. Du kan spørre hvorfor? Den viktigste grunnen er, at vi nå lever rett her i enden av tidshusholdningen for hedningene. Og bruden skal være et opplyst folk, restaurert tilbake til apostlenes opprinnelige lære. Den opprykkende brud, vil være et folk som har fulgt Gud gjennom hele sannheten, som han har restaurert for henne. Hun vil kjenne og forstå den sannhet som Gud har restaurert til enhver menighetstid, så vel som det som skjedde der tilbake i begynnelsen, i Edens have. Mange av dere tror at det bare er å gjemme sitt hode i sanden, og la alt gå forbi dere, og attpåtil tro at alt kommer til å bli bra til slutt. Men la meg da påminne deg om at Jesus kommer for å hente et folk, som er ham lik. Og du vil i sannhet ikke kunne bli ham lik, dersom du nekter å la hans lys få skinne på din sti.

LIVETS OG DØDENS LOV.

Jeg kan ikke forstå at folk bekjemper denne åpenbaringen så hardt, at denne slangen ikke var en krypende orm, da Gud plasserte ham i haven som en medhjelper, sammen med Adam og Eva. For meg ser det ut som at folk heller skulle være glad over å få vite at det ikke var noen frukt fra noe planteliv som vokste her ute et sted, som skulle forårsake at mennesket falt ut av Guds plan, da de åt av det. Du kan i alle fall ikke benekte, at dersom det var et slikt tre, så måtte det også finnes her et sted på jorden i dag. For et hvert tre, som Gud plantet i haven (Eden), er her fremdeles i dag. Så sannheten om dette er som jeg har sagt før, **DET ER SÅ ABSOLUTT IKKE NOE TRE FRA PLANTERIKET SOM HAR FORANDRET DEN SYNDEFULLE EGENSKAP I MENNESKETS NATUR OG FÅTT DET TIL Å ARVE SYND NED GJENNOM SLEKTENE.** Hvis plantelivet skulle gis skylden for dette fallet, så måtte også gjenopprettelsen ha

kommet gjennom planteriket, eller så var det to fundamentale lover som Gud hadde plassert der. Hva de nå enn var, så vil de måtte være her også i dag. FORTELL MEG DA HVORFOR JESUS SÅ KLART TALER TIL NIKODEMUS OM Å BLI FØDT PÅ NY, ELLER Å ETE AV LIVSENS TRE, ELLER Å BLI INNEHAVER AV DET EVIGE LIV. PLASSERER DA IKKE DETTE OM DET EVIGE LIV ELLER DØD MENNESKET, I RELASJON TIL HVA SLAGS FØDSEL HAN MÅTTE HA? NÅR DAVID SIER I SALME 51.7. ”SE JEG ER FØDT I MISGJERNINGER OG MIN MOR HAR UNNFANGET MEG I SYND” HAN SA IKKE AT SELVE GJERNINGEN I AKTEN SELV VAR SYNDIG NEI DET VAR DET FAKTUM AT, DENNE SEX- AKTEN NÅ VAR BLITT FOR UNDERHOLDNINGENS SKYLD, I STEDET FOR Å HA DEN ORIGINALE HENSIKT, Å FYLLE DENNE JORDEN MED SØNNER OG DØTRE TIL DEN EVIGE GUD. ENHVER AV OSS HAR HATT VÅR ANKOMST TIL DENNE VERDEN GJENNOM DENNE LYSTENS AKT, SOM DA HAR DØDENS STING BLIVENDE I SEG. DET ER HVORFOR DEN INDRE MANN MÅ HA DEN NYE FØDSEL I SEG FOR Å KUNNE BLI INNEHAVER AV DET EVIGE LIV. DET ER FORDI AT LIVET BARE KOMMER GJENNOM EN RIKTIG SLAGS FØDSEL, ELLER SKAL VI SI, FØDT UNDER DET RETTE MOTIVET.

FØDT - NÅR?

Jeg er sikker på at de fleste av dere som leser dette budskapet må kunne erkjenne at en person må bli født på ny, for å kunne få det evige liv. Men jeg lurer på om hvor mange av dere som virkelig forstår, at en person ikke er født på ny, bare ved å skrive seg inn i en eller annen slags menighet. Eller ved det å bli håndhilste inn i et samfunn. Tanken på å komme seg inn i en menighet, en menneskelaget organisasjon, og at dette gir deg tryggheten om at du har et evig liv, er like så håpløst å tro som at Adam og Eva spiste et eple av planteriket, og forårsaket menneskehetens fall. Du kan høre forskjellige mennesker si fra tid til annen, idet de står opp sier lik dette: ”Jeg har vært en kristen i 30 år, men Herren døpte meg i den Hellige ånd her på lørdag kveld”. Brødre og søstre, la oss se sannheten i øynene. Det tok denne stakkars sjelen 30 år å bli født på ny, fra det øyeblikket at ordet først ble unnfanget i ham. Jeg vet at et budskap som dette, river ned mange religiøse teorier, men la meg forsikre deg om en ting, at hensikten

med dette budskapet er ikke å kritisere noe som du er blitt opplært til å tro, men å vise deg hvor menneskeheten er i dag, åndelig sett, og å kunne hjelpe deg til bedre å kunne forstå hva alt sammen dreier seg om. Menneskelagde klisjeer i den religiøse verden er ikke aktuelt i Guds rike, DU MÅ BLI FØDT PÅ NY.

MENNESKET i GUDS BILDE.

Jeg ber deg ha litt tålmodighet med meg, som jeg nå her repeterer noen av de ting som jeg har sagt allerede. Men jeg gjør dette for å få plassert spesielle ting inn i dette budskapet. Jeg ønsker å referere til bake til 1.Mos. 2.7-9, bare for å få klarlagt vår neste tanke. ”Og Gud formet mennesket ut av jordens støv, og blåste livets ånde inn i hans nese, og mennesket ble til en levende sjel”. Nå la oss gå tilbake til kap. 1. 26-27 ”og Gud sa, la oss gjøre mennesker i vårt bilde, etter vår lignelse, og la dem ha herredømmet over alt feet, og over hele jorden, og over alt som kryper og rører seg på denne jorden. Og Gud skapte mennesket i sitt bilde, i Guds bilde skapte han det, til mann og kvinne skapte han dem”. Vi skal nå her tale noen få minutter om den terminologi som blir brukt her i 1. Mos.6. 1-2, i sammenheng med de to siste versene i det 4. Kap. La oss lese kap. 4.25-26, ”Og Adam holdt seg til sin hustru igjen, og hun fødte en sønn, og kalte han Set, for hun sa, Gud har gitt meg en annen sønn i Abels sted, fordi Kain slo han ihjel. Og Set fikk en sønn og kalte han Enos. PÅ DEN TID BEGYNTE DE Å PÅKALLE HERRENS NAVN”.

FALLENDE ENGLER.

Du vil nå først av alt merke deg at GUD SKAPTE MENNESKET I SITT EGET bilde. Dette lar oss vite at ADAM VAR EN MANN. Og i henhold til den genetiske linje fra Kristus, i det nye testamentet, så finner vi ut at ættelinjen går like tilbake til Adam, som blir kalt for Guds sønn. Adam var skapt som mann, og hans legeme var formet ut av jordens støv, enda han var skapt i Guds bilde. I ånden var han i Guds bilde. Og han hadde visdommen og intellektet fra Gud. Derfor var han også et avkom ifra Gud. I ånden var han lik Gud, men legemlig så var han lik noen ifra dyreriket.

Dette gjorde han ikke til noe dyr, men hans legeme var formet ut fra de samme elementer, som de andre former av liv fra dyreriket. Adam var ment til å ha herredømmet over alt som Gud hadde skapt. Nå skal vi lese versene 8-9 i det 2. Kap. ”Og Gud plantet en have i Østen i eden, og der satte han mennesket som han hadde skapt. Og ut av jorden lot Herren det vokse opp alle slags trær som var vakre å se på, og gode å ete av, også midt i haven satte han livets (livsens) tre, og treet til kunnskap om ondt og godt”.

Vi har her mennesket Adam, en sønn av Gud, skapt til å ha herredømmet over all Guds skapning, og enda måtte han bli testet. Og for denne testen eller prøvelsen, ble Adam plassert i denne haven som Gud hadde plantet. Den hadde alle de trær han trengte for å livberge seg, og da også to andre trær. Og vi vet nå at disse trær var de to fundamentale lover som Gud hadde satt i deres midte. Den ene loven ville bringe velsignelse, dersom de var lydige mot Gud. Den skulle bringe fram avkom for Gud, med DET EVIGE LIV I SEG. Men den andre loven, ville bringe forbannelse. Den ville bringe fram barn, med dødens sting hengende over sitt liv. Dette bringer oss en generell profil av den haven som mennesket ble plassert i, med den befaling å gjenoppfylle jorden. Du vil merke deg, at jeg her sa gjenoppfylle, for det er det som Gud har gjort på denne jorden før, langt tilbake i tiden. Vitenskapen kaller denne tiden for prehistorien, eller forhistorien, og jeg kan ikke finne noe galt i denne benevnelsen. For jeg tror at den istiden som de taler om, er det manglende mellomleddet imellom den tid og vår tid. Og jeg er helt overbevist om at denne istiden var et resultat av en dom som gikk over en skapelse av liv som eksisterte på denne planeten der langt tilbake. Vi kan ikke tenke oss disse forhistoriske skapninger, som noen Guds sønner. Der er jo klart kommet fram at dette var et kjempemessig dyreriket, med enorme størrelser på dyrene. Og disse dyrene ble styrt og regjert av engleverdenen. Du kan vel nå se, broder Jackson, hvor har du nu alt dette fra? Det er jo et helt annet budskap i seg selv, og vi omtaler dette området i vårt budskap som allerede er utgitt, kalt ”SATANS TEST OG FALL”. (Det kan fås ved henvendelse til vår redaksjons adresse.) Men la meg nå si dette, at fra begynnelsen av, i vår tidsepoke, så har det alltid vært en fallen englehær tilstede. Når ble da disse englene fallende skapninger? Her har du et problem. For at de i det hele tatt skulle kunne kalles en fallen skapning, så måtte det ha foregått en test. Hva

har da gjort dem til en mørkets makt. Jo de fallerte og feilet i deres test, da de ble satt til å regjere over Guds skapning der tilbake i den prehistoriske tiden. Et eller annet sted tok de feil, når de skulle foreta et valg. Slik gjorde også Adam og Eva i vår tid. De sluttet ikke å være engler, når de gjorde det gale valget, men de ble da den fallende engleverden, med LUSIFER, også mest kjent som DJEVELEN, som lederen for dem alle. Det var denne fallende engel, Lucifer, som inspirerte slangen til å gå til Eva i haven, å lede henne bort fra den fullkomne Guds plan, ved å forføre henne. Han er den som er ansvarlig for at Adam og Eva åt av det gale treet i haven. Det ble deres synd og død. Det separerte menneskeheten fra Gud. Egentlig når vi leser at de ble drevet ut fra haven, så er det at Gud førte dem bort fra sin nærhet, og satte dem så over på vei en mot den fysiske død, i sammen med den åndelige dødsprosess som kom over dem ved fallet. Så langt som vi kjenner geografien om dette området så vet vi fra skriften, at det var fire elver som fløt ut fra denne haven. Og historien beviser også at dette bestemte området hvor disse elvene fløt, har vært sivilisasjonens krybbe. Det er derfor jeg sa tidligere, hva slags geografisk område var det da Gud drev dem bort ifra? Det var ikke at Gud drev dem ut fra en have med en pen jernport og et gjerde rundt. Nei, Gud drev dem bort fra sin nærhet. Han forbannet slangen, gjorde han til en krypende orm av ormefamilien, for at den aldri mere skulle kunne gå oppreist igjen. Han forbannet kvinnens fruktbarhets sykel, og multipliserte hennes tider til månedlige urenheter. Han forbannet jorden for mannen, som da måtte arbeide med jorden selv, da han ikke lengre hadde slangen til å arbeide for seg. Alt dette skjedde på grunn av et galt valg. Dette kunnskapens tre, åpnet opp en vei av synd og død, som hele menneskeheten måtte vandre inn under etter dette.

For å klare opp i misforståelse, så hadde ikke Adams etterkommere det bilde på seg at de var syndfulle skapninger i så måte, det var bare det at de var født med denne syndens sting i sitt kjød hengende over seg. Adams etterkommere var ikke mordere eller løgnere. De stjal ikke, de drakk ikke, og forårsaket ikke en mengde problemer. Dert gikk rolig for seg, fram til det 6. Kapittel. Vi vet ikke hvor gammel Adam var da Abel ble drept, men vi finner ut at i kap. 5, så var han 130 år, da Set ble født. Og det var etter at Set hadde fått Enos, at de (Adams etterkommere) begynte å søke Herren igjen. De er referert til i kap.6. som Guds sønner. Jeg bringer denne uttalelse rett her, enda jeg vet at dette kap. 6. Kan åpen opp for mye

diskusjon. Men det er ingen tvil i min sjel, at de Guds sønner som det her er tale om, som ser på menneskenes døtre, at de var fagre å se på, var Adams etterkommere. De ønsket å gifte seg med Kains etterkommere. Fra den tid Enos ble født, og de begynte å påkalle Herrens navn, og frem til den tid da de begynte å se etter menneskenes døtre i kap. 6. Så fantes det ikke noen onde egenskaper i majoriteten av dem. Dette kan føres tilbake helt til Adam ble skapt. Jeg sier det bare på den måten fordi skriften beskriver den tiden da de begynte å påkalle Herrens navn, fra den tid Enos ble født. Alle disse menn var sønner av Gud, før disse miksede ekteskapene begynte. Derfor kunne det ikke ha vært noen onde egenskaper i dem, for det fantes ikke slike ting i Adams gener, og heller ikke i hans etterkommere. Jeg mener da den direkte linje fra Adam og nedover. Det er fra kap.6, at vi kan begynne virkelig å forstå åpenbaringen av slangens sed. La oss nå se det fra den side, at Gud skaper Adam. Du må her kunne forstå, at hvis Gud hadde inkludert noen av disse SYNDEFULLE egenskaper i Adams liv, så måtte da også Gud da ha vært far til all løgn, mord, og vanære på denne jorden, i stedet for at det var Satan som var det. Venner, legg nøye merke til her nå, for dette vil kunne hjelpe deg mye. Du vil altså være enig med meg, at enhver egenskap som bodde i Adam, var plassert der av Gud, hans far? Vel, la oss fortsette. Eva, ble tatt fra Adam, derfor kunne heller ikke hun ha noen SYNDEFULLE egenskaper. Jeg håper at du forstår, at vi her taler om den iboende syndige natur. Den egenskap som gjør at mennesket ønsker å synde. Dette har ingen ting å gjøre med den frihet som mennesket hadde fra Gud, til å velge, som han hadde gitt dem. For Gud skapte Adam i sin egen lignelse, og likhet. Det betyr at han hadde frihet til å gjøre sine egne beslutninger og det bodde ingen onde egenskaper i ham da. Du kan da kanskje si, ”Men la ikke Gud disse ting inn i dem, da de brøt det bud han hadde gitt dem?” Nei, den eneste ting som han la på dem, var denne dødens brodd. Hvis Gud hadde lagt på dem disse egenskaper som mord, løgn, og tyveri, så måtte han også ha vært opphavet til disse ting. Da måtte han ha vært løgnens far, osv. Og Bibelen sier klart og tydelig, at Djevelen, var opphavet til disse egenskaper. La oss bare raskt ta et lite eksempel. Slå opp i Joh. 8.37-38, hvor vi finner en gruppe som argumenterer med Jesus. De hadde hørt Jesus si, ”Dere skal kjenne sannheten, og sannheten skal gjøre dere fri”. Og de begynte da en diskusjon med ham om det faktum, at de var Abrahams sed, og hadde dermed ingen andre bånd som bandt dem. Som da diskusjonen går videre, så finner vi ut at Jesus virkelig identifiserer dem

ved å si. ”Jeg vet at dere er av Abrahams sed, men dere søker å drepe meg, fordi mine ord ikke finner rom i dere, jeg taler det som jeg har sett hos min fader, OG DERE GJØR SOM DERE HAR SETT HOS DERES FADER”. De søkte å få drepe Jesus, og han forteller dem at de dermed gjør deres fares gjerninger. La oss da videre lese vers 44, der vil vi få se hvem deres far var. ”Dere er av deres far Djevelen, og dere gjør deres fars lyster. Han var en morder og en løgner fra begynnelsen av, og vedble ikke i sannheten, fordi der var ikke noe sannhet i ham. Når han taler løgn, så taler han av sitt eget, for han er en løgner, og LØGNENS FAR”. Vel, det skulle være nok for denne gang. Jeg er sikker på at dere bare behøver å bli påminnet om , at Djevelen er opphavet og far til alt som kalles synd og ugudelighet.

GUDS SØNNER OG MENNESKENES DØTRE.

Idet vi går tilbake til det som vi kaller Adams etterkommere, så ønsker jeg at du skal tenke over det jeg her sier. Så lenge som disse Guds sønner, tok seg hustruer av sin egen ættelinje, så fantes det ingen måte å få inn ugudelige gjerninger som kunne passere gjennom den generelle struktur, som da kom via de barn som de fødte til verden. Derfor forble det en linje av Guds sønner, helt fram til vi kommer til kap.6. Hva var det da som forandret det hele? Vel vi skal se her om et lite øyeblikk. Vi har alle hatt en tendens til å si, at faren bærer familiens blodlinje, eller at barna bærer sin fars blodtype. Det er kanskje fordi barna alltid bærer farens slektsnavn. Men når det kommer til blodtype, eller til barnas egenskaper, så kan du meget enkelt sjekke selv og avsløre, (hvis du da ikke vet det allerede) at faren og moren begge avgir arvelige naturlige egenskaper over til barnet. Og hvis du legger nøye merke til her nå, så skal du snart få se noe, ettersom vi går inn i det 6. Kap. Vi skal her vise deg hvordan sønnene fra Guds linje, ble forurenset i deres arvelige natur. (Jeg kommer muligens til å si tingene slik som du ikke ville gjort det, men jeg håper at du kan være i stand til å se hva jeg vil fram til når vi er ferdige her). 1. Mos. 6. 1-2, ”Og det skjedde da menneskene (la nå ikke dette ordet, menneskene, rive deg ut av fatning her, bare fordi at Bibelen viser til Adam som en mann. Husk at denne måte å si det på, setter en skillelinje mellom to typer av folk, derfor er det også nødvendig å kalle Kains linje menneskene, og Sets linje for Guds sønner.) begynte å bli tallrike på jorden og døtre ble dem født, og Guds sønner så at menneskenes døtre var fagre. (Med andre ord, de fikk på seg selv for å

fange Guds sønners oppmerksomhet. Menneskeheten hadde nå spist av kunnskapens tre, og lært om sex, for lystens skyld, så tenk deg da disse Kains døtre, hvorledes de pyntet seg opp på en sexy måte for å fange oppmerksomheten til Guds sønner.) Og de tok seg hustruer av disse som de selv ville”. Nå kan vi begynne å se hvor korrupt hele den menneskelige rase var, på den tid da Gud talte til Noa, og gav han befalingen om å bygge en ark. Husk nå, at disse menneskenes døtre var etterkommere av Kains linje, og Kain var sønn av slangen, som var et dyr. Han var ledet og inspirert av Djevelen. Vi vet at Kain ikke var noen sønn av Adam, for hadde han vært det, så måtte han også ha vært en sønn av Gud. Han ville da umulig kunne ha hatt denne sjalusiens, hatets og mordets ånd i seg. i tillegg til det, så sier skriften at han, Kain, var av den onde, av Djevelen. Nå har vi altså her kvinner, med alle disse onde egenskapene fra Djevelen i seg, og de gifter seg med Guds sønner, som ikke har disse egenskaper i seg. Hva slags barn vil de da kunne produsere? Først så vil jeg vise deg hva som skjer hva blodtypen angår. Dette vil kanskje ikke interessere alle som leser dette budskapet, men jeg tror det vil være nyttig for noen av dere. Når et barns foreldre, begge har blodtype A. så kan barnet enten ha blodtype A, eller O. Dette på grunn av den genetiske mulighet som finnes i begge foreldre. Likeledes, hvis en av foreldrene har type A, og den andre har type B, så kan barnet få type A, eller B, eller AB. Slik kunne vi fortsette videre, men dette skulle være nok til å gi deg visshet om at barnet, lett kan bære både farens og morens blodtype, ja enda sine besteforeldres blodtype. Men punktet her er at blodet selv ikke bærer noen del av ansvaret for de egenskaper som er av arvelig karakter. Den arvelige karakterstikk er bestemt av den genelogiske struktur som bor i de to foreldre. Slik at et barn lett kan ha enten morens eller farens natur, eller også litt av dem hver. Muligheten for egenskaper som har bodd i våre forfedre finnes i oss alle. Det er derfor vi har årsaker slik som Esau og Jakob. Begge var født fra de samme foreldre, og enda hatet Gud den ene og elsket den andre, enda før de var blitt født. Dette kunne han enkelt gjøre, for hans kunnskap om alle ting lot han vite at Jakob ville foretrekke førstefødselretten, og at Esau heller ville tenke mere på maven sin enn å inneha noe førstefødselsrett.

HVA MED KROMOSOMENE?

La meg prøve å illustrere, hva jeg her sikter til. Ethvert menneskeliv begynner (for det er jo menneskelivet som vi her behandler i dette budskapet) når det er en forening, eller sammenføring mellom en sed fra mannen og et egg fra kvinnen. Jeg skal ikke gå så inngående på dette, men det vil kanskje hjelpe deg litt å forstå hva som skjedde i kap. 6. En sed inneholder 24 kromosomer. Kromosomene er av forskjellig lengde, og bærer forskjellige antall gener. Det er ca. 830 gener, så hver sed inneholder ca. 20.000 gener. Et egg har også 24 kromosomer, og har ca. 20.000 gener fra kvinnens side. Nå, her kommer vi til regnestykket at, en pluss en blir en. To seller forenes, men bare en selle kommer ut fra denne sammenføyningen, og den ene sellen har det samme nummer av kromosomer som det legeme har i foreldrene. Det blir ikke 48 av dem, bare 24. Jeg skal ikke her gå inn på den fordelingsprosess som her skjer, for å holde på de samme nummer av kromosomer gjennom hver generasjon. Det viktigste for oss her, er å kunne forstå at både det mannlige og det kvinnelige liv bærer de samme mengder av kromosomer. Og disse kromosomene bringer da fram den natur og karakter som barnet kommer til å bære ut fra denne befruktning. Kan du da nå se hvordan Guds sønner kunne få barn gjennom menneskenes døtre, som både ville myrde, lyve og stjele, ja gjøre alt det som Djevelen selv ville ha gjort. Et hvert barn, født gjennom dette miksede forholdet, og enhver av etterslekten til disse barn, var akkurat like lystne på galskap og mord, som det Kain var i sin tid, som på det å gjøre etter Sets linje, å frykte og ære Gud. Det er grunnen til at ved den tid da Noa ble født, og han nådde en alder av 600 år, så var menneskeheten så korrupt og skitten at Gud måtte ødelegge den med en vannflom. Han etterlot bare Noa og hans tre sønner, og deres hustruer til å gjenoppfylle jorden. Noa ble gitt den samme befaling som Adam fikk. Nemlig, **VÆR FRUKTBARE OG FORMER DERE' OG GJENNOPPFYLL JORDEN.** Derfor er alle de mennesker som bor på jorden i dag, etterkommere av Noa. Det finnes ikke et eneste menneske på denne jorden i dag som ikke kunne ha strukket sine familierøtter like tilbake til Noa, dersom det hadde vært mulig. Hva forteller det da deg om de arvelige egenskaper? Noa, var en mann som fryktet Gud, og vandret med ham. Enda så lever vi i en så korrupt og forferdelig tid, ja verre enn noen gang siden Herren førte vannflommen over jorden. Og alle av oss har kommet fra Noa. Det viser oss bare at slangens sed og natur ble båret med

over vannflommen, og over til denne tid som vi nå lever i. Det samme gjelder også de egenskaper som kommer fra Guds sønner. I et hvert barn som blir født på denne jord, så ligger det en potensiell lengsel til å gjøre enten eller. Enten blir man en gudfryktig person, eller så kommer det en som ønsker å leve korrump og urent. Dette har skapt mye hodebry for mang en ærlig sjel som ønsket å vite hvorfor. Så dette kan hjelpe mange sjeler til å forstå at det som skjedde der tilbake i Edens have, mellom slangen og Eva, var noe mere enn det at de åt et eple. Og her er hvordan slangens sed kom over floden fra vannflommen og til vår tid. Noa vandret med Gud, og alle jordens slekter stammer nå fra ham. Vel, jeg håper bare at dette vil kunne hjelpe deg til å se hvordan alt skjedde. Det er i sannhet skjult for de vise og forstandige, som nekter å akseptere noe annet enn det som kommer fra deres seminarer.

ALLE NASJONER - FRA ETT BLOD.

Som Paulus stod der og talte til Atenerne, så finner vi ham der tale om de samme ting som vi her har sagt i dette budskapet. Han forklarte for dem hvordan den UKJENTE GUD, som de hadde reist et alter for, virkelig var til. I ap.gj. 17.22-31, (Du kan lese det for deg selv). Paulus forteller dem der at Gud har skapt alle ting, og at han ikke bor i templer som er bygget av menneskehender, og at han ikke betjenes av menneskehender. Han trenger ingenting. Videre sier han. ”Han har på denne jord latt mennesker av ett blod bo over hele jorderiket, og satte dem fastsatte tider og grenseskjell mellom deres bosteder. For at de skulle lette etter Gud, om de dog kunne føle og finne ham, enda han ikke er langt borte fra en eneste av oss”. Dette er et bra øyeblikk å svare en broder som en gang stilte meg et spørsmål, i denne tråd. Han sa noe likt dette. ”Broder Jackson, jeg driver ikke å strider med noen om denne læren om slangens sed. Men det er noe som jeg ikke forstår. Hvis det var en slangens sed, blodlinje, og en Guds sønner, blodlinje, hvorfor kunne da Paulus si i ap. gj. 17, at Gud lot mennesker av ett blod bo over hele jorderiket? Jeg er glad for at broderen stilte meg dette spørsmålet, for kanskje så har du undret over det samme skriftstedet selv. Nøkkelen til dette svaret, ligger i den siste delen av verset. De fleste mennesker tenker mest på den første delen av verset, og de glemmer å lese videre til den delen som besvarer det. Nøkkelen ligger i disse ordene at, ”Og satte dem faste tider og grenseskjell mellom deres bosteder”. Du kan

ikke ta dette skriftstedet å føre det tilbake over vannflommen, for vi har ikke noen fortelling som Gud i det hele tatt viser at de fordums mennesker, før floden, noen gang pekte til grenseskjell mellom deres bosteder. Derfor blir konklusjonen, at det som Paulus refererer til da, er den eksisterende rase, som hadde sin begynnelse med Noa. Vi har jo også allerede bevist at menneskets natur ikke beror på blodtypen, men på de genene som har passert ned gjennom fra våre forfedre. Paulus fortsetter videre og sier. ”Vi er Guds avkom”, og dette kullkaster noens tanker, men det burde ikke gjøre det, for Guder skaperen til alt levende på jorden. Han skapte slangen sammen med alle de andre dyrene. Han skapte Adam i sin lignelse, og kalte han sin sønn, enda de begge var ulydige mot Gud og tapte den perfekte vei av syne, og forårsaket at hele menneskeheten kom i lidelser på grunn av deres ulydighet. Da Paulus sa dette, så var alle de som hørte ham si dette, potensielle Guds sønner, fordi deres forfedre hadde passert gjennom Noa via de genene som lå der. Gud viste enda før Adam ble skapt, hvem det var som ville tro, og hvem som ikke ville tro. Men vi har ikke denne kunnskapen, så vi må se på alle mennesker som potensielle Guds sønner ved den nye fødsel. De er Guds avkom, på grunn av skapelsen. La meg si dette en gang til. Hvis Sets linje blant menneskene ikke hadde blandet seg i innbyrdes giftemål med menneskenes døtre, (Kains linje) så ville det ikke ha vært noen onde egenskaper i Guds sønner. Før vi her går videre så vil jeg si at, ”Skam over deg som fremdeles ønsker å tro at disse Guds sønner i 1. Mos. 6, er engler. Hvis du ikke kan akseptere det faktum at Gud tillot kromosomene med slangen, som var det nærmeste dyret til mennesket i sin fysiske skapning, å kunne blande seg med kvinnen, hvordan kan du da tenke deg at disse kromosomene skulle kunne blande seg med Engleskapningene, som er ånder, at de da kunne gå inn til menneskenes døtre. Det er jo helt borte vekk.”

DOBBELT BESVANGRET.

La oss nå se på disse to sønnene til Eva et øyeblikk. Vi har skrevet andre artikler, hvor vi har tatt fram dobbel-besvangring. Dette er blitt bevist, ved at forskjellige kvinner har hatt samkvem med to forskjellige menn på kort tid, og blitt fruktsommelig ved dem begge. De fødte da det som først så ut som tvillinger, men etter en liten undersøkelse så viste det seg at de ikke

hadde samme far. Det var det som skjedde med Eva, da hun fikk Kain og Abel. Eva ble fruktsommelig med sin utukt med slangen, og rett etterpå så gikk hun til sin mann, med nyheten om denne kunnskap som hun hadde ervervet, for lystens skyld, og så ble hun fruktsommelig ved ham også. Det er derfor du kan lese i 1.Mos.4.1-2, at Adam holdt seg til sin hustru Eva, (dette var den uttrykksform som ble brukt for denne akten i denne tiden) og hun ble fruktsommelig, og fødte Kain, og hun sa, jeg har fått en mann av Herren. Siden fødte hun Abel, hans bror. Du kan se, at der står ikke igjen at Adam holdt seg til sin hustru, og fødte Abel. Dette viser oss bare at Adam gikk inn til sin hustru bare en gang, og hun fikk to sønner. Abel var en fårehyrde, slik som sin far, men Kain var en jorddyrker, lik sin tidligere far, slangen. Noen av dere vil nok si her, men Broder Jackson, du kaster jo bare dette inn her. Vel, så kast det bare ut igjen, og vi skal se hvor du kommer med det, som vi nå går videre her. Jeg er sikker på at de fleste av dere vet, at den førstefødte sønn i huset, var den som skulle arve førstefødselretten, og vi vet jo at Kain ble født først. Hvis....Kain var Adams sønn, men sett for all del et stort??? Her. Hvorfor var han da aldri medregnet i Adams ættetavle. Se bare i 1.Mos.5. og spesielt i Lukas 3. Så kan du se at Kain aldri var inkludert i ættelisten. Moses, som skrev boken visste bedre enn det. Slik var det med Lukas også. Naturligvis måtte kvinnen, som hadde gjort seg skyldig i utroskap, si: Jeg har fått en mann fra Herren. I dette ligger det jo også en sannhet, siden Gud er opphavet til alt liv, men det gjør fremdeles ikke Kain til noen Adams sønn, som var Guds sønn. Jeg forstår at det er lett å lese Vers 1, og ta Kain som Adams sønn, men jeg ber deg lese det en gang til, (med et åpent hjerte), å se på ordene i vers 2. OG HUN FØDTE IGJEN HANS BROR ABEL. De var født som tvillinger, men de hadde forskjellig far. Du vil kunne merke deg at de begge to fulgte sine fedres egenskaper og legning. Abel ble en fårehyrde som sin far, Adam, som hadde herredømmet over hele dyreriket. Og Kain ble en jorddyrker, slik som sin far, slangen, som var Adams tjener. Så vers 3. ”Da en tid var gått, skjedde det at Kain bragte fram et offer av jordens grøde” Jeg har blitt stilt det spørsmålet på grunn av dette verset. ”Hadde Kain noen sjel?”

EN LITEN DOKUMENTASJON:

DOBBEL-BESVANGRING. SAK. (6903)

KJÆRE DOKTOR:

Jeg har lest om to barn som ble født samtidig, men som ikke var tvillinger. Var det en slags spøk, Eller triks, for å få folk til å lese Deres magasin om denne historien? Eller Er slike ting mulige? Hvordan kunne de ikke være tvillinger?

SVAR:

Det er mulig for to barn å bli født på samme tid, uten å være tvillinger. Enda disse barn kan bli født samtidig, så hadde de blitt befruktet på forskjellig tid, dette blir kalt dobbel-besvangring. Dobbelt-besvangring er en tofoldig befruktning, som skjer på to forskjellige tidspunkt. De er av forskjellig aldre, og forskjellige i størrelse. (Etter am. J.obst.&Gynec.)

Hovedsakelig så stanser menstruasjonen straks en befruktning har skjedd, og det kommer ikke flere egg. Men i saken hvor dobbel-befruktning skjer, så har et egg løsnet allikevel etter den vanlige perioden, og en befruktning til har skjedd. Så hvis det andre egget blir befruktet også vil hun få to barn, men ikke tvillinger. Ja de kan også bli født på forskjellige tidspunkt, som noen dager, ja endog noen uker fra hverandre.

+++++

MERKELIGE BARNEFØDSLER.

TO BARN FØDT MED TO MINUTTERS MELLOMROM, MEN ER IKKE TVILLINGER.

CLEVELAND, Ohio,-(UPI)

Doktorer her sa på tirsdag, at to babyer ble født med to minutters mellomrom, til Mrs. Leonard Shaffer, sist lørdag, og de var ikke tvillinger. Dr. Paul R. Zeit på Cleveland klinikken sier at det er et av de merkeligste ting som skjer i menneskelig historier, når det gjelder fødsler. Michelle Lynn, som slo sin bror Michael Lee med to minutter, er egentlig yngre, hvis en skulle ta befruktningstiden i betraktning. Michelle var en åtte måneders baby, mens hennes bror var en fullbåret ni måneders baby. Doktoren sier at disse to barna, ble ikke befruktet på samme tid. Røntgen

tatt på tirsdag, beviser at de ikke er tvillinger. Og disse to er ikke kommet fra det same egg. Normalt sett så stopper eggproduksjonen når befruktning har skjedd, men det har ikke skjedd her. Både mr. Og mrs. Shaffer's familier har tvillinger i deres familier fra før. Dr. Zeit sier at slike fødsler er sjeldnere enn firlinger, som kommer til verden. Michael er en stor 6 pounds og 11 onces baby, mens Michelle som er i kuvøse veier 4 pund og 3 onces.

+++++

For å svare på dette, så la meg referere til at vi her snakker om den arvelige natur til avkommet. Siden han var en sønn av Eva, og siden vi vet at Eva måtte da ha halvparten av kromosomene, som utgjorde hans natur, så må vi si at Kain hadde en sjelisk natur. Dette på grunn av det som han arvet fra sin mor. Det var noe i ham som sa ham, at Gud måtte blir tilbedt. Men han kjente ikke til den åpenbaringen om ham. Derfor visste han heller ikke hvordan han skulle ofre. Han brukte bare et naturlig resonnement, akkurat som kirkeverden i hovedtrekk gjør det i dag. Han tenkte sikkert at Gud kom til å bli glad for å få denne vakre kurven med frukt og grønnsaker, som han hadde dyrket med sine egne hender, men han tok feil. Gud forkastet hans offer. Han aksepterte i stedet Abels offer av et lam. Hva var da forskjellen her? Hvorfor var Gud fornøyd med Abels bloddryppende offer, og ikke hadde noe respekt for Kains vakre offer? Det er meget enkelt. Abel visste ved åpenbaring, at Gud ikke trengte noe fra ham. Og han visste at et uskyldig dyr, som aldri hadde gjort noe galt, måtte gi sitt liv for dekke deres nakenhet, etter at de hadde prøvet forgjeves å dekke seg med løvblader fra planteriket. Gud trengte ikke dette lammet mere enn han trengte frukten til Kain, men dette lammet var symbolet på det lam som skulle ofres på Golgata høy flere hundre år senere. Ethvert akseptabelt offer som ble brakt til Gud, pekte framover mot den tid da Jesus, det Guds slåtte Lam, fra før verdens grunnvoll ble lagt, i Guds tanker, skulle la sitt uskyldige blod rinne for hele menneskehetens synder.

Hebr. 11.4, sier at ved tro bar Abel fram et bedre offer enn Kain, og ved det fikk han det vitnesbyrd at han tektes Gud. Og ved den taler han ennå etter sin død". Det faktum at Abel tilkjennegav en åpenbaring ved tro, og bragte et slaktet lam fram for Gud, skulle i grunnen tale til dere som prøver kritisere meg, når jeg sier at vi må kunne lese mellom linjene, slik at vi kan få tak i Guds åpenbarte ord. Hvor hadde vel Abel noe skrevet svart på hvitt

som skulle veilede ham til å få Guds velbehag. Og skulle de derimot ha blitt instruert av Adam, hvordan, og hva de skulle ofre, hvorfor fulgte da ikke Kain denne instruksjon? Det var fordi han uten åpenbaring, og med sin egen resonnering, tenkte seg at Gud heller ville ha behag i hans store frukter, vakre å se til, ja hvem vet hva han ikke bragte den dagen. Det er den samme slags resonnering som får mennesket i dag til å bygge disse store kirkebyggene, med farget glass og vakre utsmykninger, og store tårn som rekker like til skyene. De føler på denne måten at Gud er bunnet til å manifestere sin ånd i blant dem når de har brukt så mange penger og offer, for å bygge et slikt pent sted til ham. La meg fortelle deg. Det er ikke den slags bygninger Gud er interessert i. **DU ER DEN BYGNINGEN SOM GUD ØNSKER FÅ PLASSERT SIN ÅND OG SITT NÆRVÆR I.** Han overlater det til deg, hva slags værbeskyttelse du velger å bygge som et sted for tilbedelse. Hovedsaken er å ha en rett motivering over for Gud, og hans folk. Og hvis ikke motivet er riktig, så vil ikke Gud møte deg i noen av disse byggverkene, om de er aldri så fine. Jesus sier i Matt. 5. 6, ”Velsignet er de som hungrer og tørster etter rettferdighet, for de skal bli fylt”. Fylt med hva? De skal bli fylt med den Hellige Ånd. Og da vil de bli et tempel for Gud selv. De behøver ikke å se seg om etter store vakre bygninger for å finne Guds nærvær. Paulus skrev til korinterne, ”Vet dere ikke at dere selv er et tempel for den Hellige Ånd, som bor i dere, som dere har fått av Gud, og ikke av dere selv? Vel da vil noen si, ”Hvordan kan vi vite at Gud er i oss.” Vel du vet det på den samme måten som Abel visste hva slags offer som behaget Gud. Du kjenner det ved tro. Ap.gj.2.38, forteller oss hvordan vi skal kunne vite at vi har Gud i oss. ”Omvend dere og la enhver av dere døpe seg til den Herre Jesu Kristi navn, til syndenes forlatelse, og dere skal få den Hellige Ånds gave”. Når du kommer på dette grunnlaget, så vil Gud fullføre sitt løfte i deg. Din tro hviler i dette. **KAIN, BEVISTE SIN NATUR.**

Når vi nå her snakker om Kain, så vil mange si, ”Jeg tror fremdeles at Kain var sønn av Adam, og at det kun var denne vantroens ånd som holdt han borte fra å gjøre det rette”. Hvis dette var sannheten, hvorfor produserte ikke Kain og hans linje en eneste etterkommer som påkalte Herrens navn? Du kan lese hele Bibelen igjennom, og du vil ikke være i stand til å finne noen av Kains etterkommere, som i det hele tatt kommuniserte med Gud. Gud sa endog til Kain, at dersom han gjorde det som rett var så ville han bli

akseptert, men det betydde ingen ting for Kain. Han ventet bare på en anledning til å få sin bror Abel ut av veien. Han ble sjalu på Abel, da Gud aksepterte hans offer, og forkastet Kains. Og Gud spurte ham, ”Hvorfor er du vred? Og hvorfor ser du ned for deg? Hvis du gjør rett så vil du bli akseptert, og om du ikke gjør det som rett er, så ligger synden på lur”. Med andre ord så sier Gud, ”Hvis du ikke gjør det som er rett, så vil jeg fremdeles holde deg skyldig”. Gud visste allerede at Kain ville gjøre det som han gjorde, men han gav han fremdeles muligheten til å gjøre det frie gode valg. Men merk deg de egenskaper som Kain beviste. Først så ble han sint, så sjalu, og så begikk han mord. Og når Gud stilte han spørsmålet om hans gjerning, så løy han. Han sa, jeg vet ikke hvor min bror er, skal jeg passe på min bror? Brødre og søstre, det er et kjent faktum at, når en person begår en kriminell handling, eller en synd av noe slag, så må de alltid foreta enda en slik handling for å prøve å dekke over den første. La oss bare følge denne Kains linje et øyeblikk og se hva skriften egentlig åpenbarer. Vi leser noen vers i det 4. Kap. Gud sier til Kain. ”Hør din brors blod roper til meg fra jorden. Og nu skal du være bannlyst fra den jord som lot opp sin munn og tok imot din brors blod av din hånd! Når du dyrker jorden, skal den ikke mer gi deg sin grøde. En flyktning og en vandrer skal du være på jorden.” Gud forbannet han for det mordet som han hadde begått. ”Da sa Kain til Herren, min misgjerning er større enn at jeg kan bære den”. Jeg vil ikke lese resten her nå, men det går videre her og sier at Kain gikk bort fra Guds nærhet, og bosatte seg i landet Nod, øst for Eden. De var allerede utenfor Edens have, men nå forlot han fullstendig Herrens åsyn og nærhet, for å bo i et eget land, Nod. Geografisk sett så tror jeg at landet Nod var et eller annet sted rundt det vi i dag kaller for India. Vers 17. ”Og Kain holdt seg til sin hustru og hun ble fruktsommelig og fødte Hanok, (eng. Enoch). Og han tok seg fore å bygge en by og kalte byen Hanok etter sin sønn”. Du vil kunne merke deg at noe skjer her i Kains familie som skulle være et klart bevis på at Kain aldri var noen sønn av Adam, som ville da ha gjort ham til Guds sønn. En av de første ting vi ser han gjøre, er å bygge en by. For hvilken hensikt? Vi finner ikke Adams etterkommere i arbeide med å bygge byer eller festninger. Slike ting var da ikke nødvendige for å kunne bringe ut Guds befaling om å oppfylle jorden. Og som vi nå leser versene 18 og 19, så vil jeg at du skal legge merke til noe annet. 18. ”Og Hanok fikk sønnen Irad, og Irad ble far til Mehujael, og Melhujael ble far til Metusael, og Metusael ble far til Lamek. 19, og Lamek

tok seg to hustruer, den ene hette Ada, og den andre hette Silla”. Kan du fortelle meg hvor han fikk denne åpenbaringen fra?

Da Gud separerte Eva fra Adams legeme, så finner vi Adam hvor han profeterer om fremtiden. Gå til 1.Mos.2.21-24, ”Og Gud Herren lot en dyp søvn falle på mennesket, og mens han sov, tok han et av hans ribbein og fylte igjen med kjøtt, og Gud Herren bygget av det ribbein han hadde tatt av mennesket en kvinne, og ledet henne til mennesket. Da sa mennesket: Dette er kjøtt av mitt kjøtt, han skal kalles manninne, for av mannen er hun tatt. Derfor skal mannen forlate sin far og sin mor og bli hos sin hustru, og de skal være ett kjød”. Ikke hustruer, men hustru. Adam profeterte dette da Gud presenterte hans kone til ham. Og Jesus selv stadfestet at denne profeti, var av Gud i Matt. 19. 4-5, hvor han refererte til det som Gud sa. Vers 4. ”Og han svarte dem og sa, har dere ikke lest at han som skapte dem i begynnelsen, skapte dem til man og kvinne, 5, og derfor skal mannen forlate sin far og mor, og holde seg til sin hustru, og de skal være ett kjød. Derfor er de ikke lenger to, men ett kjød. Derfor det som Gud har sammenføyet, det skal ikke mennesket atskille”. I begynnelsen gav Gud mennesket, en hustru, og han gav dem en befaling å gjenoppfylle jorden. Jeg tror at det var Guds plan at mennesket skulle ha en hustru, og bare EN, ellers så ville han jo ha gitt Adam to, allerede i starten. Du kan kanskje tenke broder Jackson, hva har da dette med saken å gjøre? Jo dette viser oss bare at all den moralske nedbrytningen hos menneskene, startet hos Kains ætt. Guds sønner holdt seg rene, inntil de begynte med innbyrdes giftemål med menneskenes døtre, Kains døtre. Kains etterkommere fulgte den onde stien hele vei en gjennom.

METUSALEM – ET PROFETISK NAVN.

Vi finner Lamek, den ene som giftet seg med to kvinner, kommer hjem en dag og sier til sine to hustruer, ”Hør min røst, i Lameks hustruer, hør på min tale. En mann dreper jeg for hvert sår som jeg får, og en gutt for hver en skramme jeg får”. (Med andre ord han var blitt skadet, han hadde drept en mann i selvforsvar) Han sa, ”Hvis Kain hevnes 7 ganger, da skal Lamek hevnes 77 ganger” Det var ganske mange generasjoner mellom Kain og Lamek, men du leser aldri i mellom disse to at noen av dem påkaller

Herrens navn. Nei i stedet så blir de verre og verre. På den andre side når Adam gikk inn til sin hustru igjen, så ble hun fruktsommelig og fødte Set. Og der finner vi den neste generasjon i bønn og påkallelse til Herren. De begynte å nærme seg Gud. Så ved den tid da Enok ble født, (som var den 7. Fra Adam) og ble 67 år og fikk en sønn, så ble denne et tegn for sin generasjon. Denne sønnen fikk navnet Metusalem, som var et profetisk navn. Dette navnet betydde, ”Når han er gått bort, da skal det komme”. Hva betydde det? Vi har allerede talt om det som skjedde i kap.6, hvor Guds sønner tok seg kvinner av menneskenes døtre til hustruer, men jeg ønsker å vise deg at de hendelser som står oppnevnt i kap. 6, egentlig bare forklarer om den tilstanden som vokser fram der i kap.5. For der omhandler vi Adams etterkommere, med en genetisk fremstilling av ætten nedover, helt til Noa og hans tre sønner, som han fikk før floden.

Det interessante med dette er det navnet som ble gitt til Enoks sønn Metusalem. Som jeg sa så hadde dette navnet en profetisk betydning. ”Når han er gått bort så skal det komme”. Brødre og søstre, dette står for en grunn, for en slik profeti gitt over et barns navn, tilkjenner at tilstanden i datidens verden måtte ha tiltatt og blitt verre og verre. Disse Guds sønner hadde allerede måttet gifte seg med menneskenes døtre, og jorden ble etterhvert full av korrupsjon og urettferdighet. Og det allerede ved den tid da Enok fikk Metusalem. Dette var grunnen til at barnet fikk et slikt navn. For at Moses skulle kunne gjengi det i Bibelen så det fikk brakt forståelse inn i bildet, så gikk han bare rett på med den geologiske ættelinjen i ett kapittel, for så å ta for seg tilstanden i verdensbildet i det neste. Og han begynte i det 6.kap. ”Da nu menneskene begynte å bli tallrike på jorden, og de fikk døtre”, Det er så langt som vi kan strekke den doble terminologi, dvs. At den første del av verset godt kan omhandle både Guds linje i menneskene, og slangens linje blant Kains ætt. For i verset 2, begynner det å skapes skille mellom disse to linjer blant menneskene, og vi har allerede talt om det. Derfor vil vi nå vende tilbake til Enok og Metusalem. Guds ånd gav navnet til dette barnet, og Enok, vel vitende om hva det betydde, vandret med Gud, og ble så ett med Gud, at Gud tok han bare hjem til seg. Og Metusalem levde mere enn 600 år etter at Enok ble tatt bort. Men det profetiske navnet beholdt sin betydning. Se bare på hvor fullkomment alt sammen gikk videre. Metusalem fikk en sønn, og kalte han Lamek, og Lamek fikk en sønn og kalte han Noa, (Noa var den som vandret med Gud,

og ble spart gjennom vannflommen) og Noa var 595 år da hans far Lamek døde. Metusalem levde fremdeles på dette tidspunkt, men ikke lenge. Gud hadde allerede talt til Noa, mere enn hundre år tidligere, hvor han hadde instruert han til å bygge en ark, og han fortalte han nøyaktig hvordan han skulle bygge den. Noa hadde da arbeidet på arken i alle disse år, og Metusalem levde fremdeles. Men 5 år etter at Lamek døde, når hans sønn Noa var blitt 600 år, da døde Metusalem. Det var dette året at vannflommen kom. NÅR HAN GÅR BORT, DA SKAL DET KOMME. Kan du se hvor fullkomment alt virket. Helt opp til det samme året som flommen kom. Enok var satt som en type på bruden, som kjente de profetier som skulle fullbyrdes, som da våker over dette og vandrer med Gud, og venter på at dette skal skje. Som da Enok fulgte den kursen som Herren hadde lagt ut for han, og enda vi ikke vet nøyaktig når det hele skal skje, så vet vi i alle fall at de som vandrer med Herren, med den samme lengsel i deres hjerter, slik som Enok hadde det, vil en dag bli tatt opp i luften for å være sammen med Herren slik som Enok ble det. Vi taler nå her om noe som er like foran de sanne troende Guds barn. Men en ting er sikker, de som bare har en menneskelagd religion uten åpenbaring, vil ikke komme til å bli tatt med. Du er nødt til å ha noe i deg, som kan kommunisere med Gud, for det er det som Gud kommer til å ta hjem til seg, når den tiden kommer.

VÅR TEST OG FRISTELSENS GRUNN.

Et hvert menneske på denne jordens overflate, som forsøker å leve for Gud, er konstant presset av djevelen, som alltid er opptatt med å få folk til å vende seg bort fra sin overbevisning. Enhver mann er testet og prøvet etter det mål av det kall som han har fått. Det samme skjedde med den 1. Og den 2. Adam. Den første Adam ble plassert på denne jorden med det kallet over sitt liv, å gjennoppfyller jorden. Hans fristelser lå i hans misbruk av sine reproduktive organer. Det var et komplott av Satan for å krysse inn sin sed, i Guds sønners linje og ved at Kains døtre forførte Sets linje til jorden gikk under i vannflommen. Dette ble alt sammen styrt av Djevelen i den hensikt å dra hele menneskeheten ned på et så lavt nivå, at han kunne ha fullstendig kontroll over dem. Det er Satans hensikt og oppgave å forsøke adspredde og ødelegge Guds barn, så de til slutt innstiller sine gjøremål som Gud har kalt dem til å gjøre. Når Jesus (den andre Adam) vandret på denne

jorden, blant menneskene, så var hans kall å være en forløser for menneskeheten. For da å kunne fullføre denne kallelse, så var det nødvendig for han å gi sitt liv, som et lyteløs, og uskyldig lam, på Guds alter. Naturlig sett, var da hans fristelse dette, å kunne gå utenom korset, og da ta en snarveg fram til den eiendom som han skulle overta ved sin lydighet. Han var jo fredsfyrsten, Jødernes Konge, Hersker over alle nasjoner, osv. Når da djevelen fristet han, så var det i den hensikt å kunne få fram den ide hvor Jesus kunne få uttrykke sin makt og autoritet for personlig gevinst, heller enn å bruke det til Guds herlighets pris og ære. Han ønsket å få ham til å gjøre stener til brød, når han ble sulten, men Jesus nektet å bruke denne kraften for personlig gevinst. Og da kom englene og tjente ham. Så ønsket djevelen å få ham til å friste Gud, ved å kaste seg ned fra tempelets tinde, (eller et høyt sted), bare fordi det stod skrevet, at han skal gi sine engler befaling om deg ”at de skal bære deg på englehender, så du ikke skal støte din fot på noen sten.” Og da som en siste sjanse til å få ham til å gå utenom sitt kall og hensikt, så tilbød djevelen ham all verdens rikdommer, hvis han bare kunne falle ned å tilbe ham. Jesus selv hadde aldri tenkt på noe likt dette, for hans stadige sitat og hensikt var, ”jeg er kommet for å gjøre Hans vilje, som har sendt meg.” Denne fristelsen kom rett der i begynnelsen hvor Jesus var rede til å starte sin tjeneste på jord, akkurat på samme måte som Adam ble det når han ble fristet. Hans time var da inne for å begynne å ete av livsens tre. Vi vil bare si det på denne måten, at de var begge Guds sønner. De ble begge fristet ved den samme ånd, Djevelen. Den første Adam ble forført ved denne fristelsen, og bragte død og fortvilelse over hele den menneskelige rase. Men den andre Adam seiret over fristeren, og brøt i søndre åket, døden, og satte mennesket i frihet igjen, og gav han mulighet til å ete av Livets tre igjen. Det er et faktum, at ikke mange mennesker har, eller vil akseptere den frelsesgrunn som nå er tilveiebragt til dem, men det ligger der for dem som vil ta imot det.

EN EKSTRA KROMOSOM.

En gang jeg var i Canada, så jeg et medisinsk dokument, som skrev at de hadde foretatt noen spesielle forsøk på menn som var kjent som harde

kriminelle typer, og analysert deres genetiske struktur. Hva de der hadde funnet, skulle tale høyt og klart til oss. Det skulle hjelpe oss til å forstå noe av det som vi ser foregår rundt oss litt bedre. De fant ut at disse menn som var funnet å være spesielt harde kriminelle typer, hadde en ekstra kromosom. Dette lar oss vite, at hvis et menneske mottar spesielle ånder lenge nok, så vil de før eller siden kunne smitte over på deres reproduktive egenskaper, og det vil da kunne passere rett over på deres egne barn, som en arvelig egenskap. Det var det som hente der tilbake i Kains ættelinje. Og Djevelen søker nå bare å få enda et tak inn i Guds plan og vilje. Når han da fikk Guds sønner til å legge merke til menneskenes døtre, så er dette hans plan og vilje. Et eller annet sted mellom Enok og Noa, så ble gudløsheten oppbygget til et slikt punkt, at Gud så det nødvendig å ødelegge hele menneskeheten, med unntak av Noa og hans familie. Men vannflommen kunne ikke ødelegge den arvelige natur som lå i Noa og hans familie. Derfor har vi den samme tilstanden her også i dag. Og vi vet at Guds dom må komme over denne generasjon. Når disse to linjene begynte å krysses, så talte Gud imot det, ved å la disse gigantene bli født til dem. Ut av denne unionen kom det noen store fysiske skapninger, og noen av dem var smarte som djevelen selv. Det er derfor at disse menneskene fikk et renommé, de ble navngjetne. De var mestere i alle ting. Jeg må si det lik dette, det har aldri vært de smarte sinn og tanker, som i det hele tatt har vært særlig åndelig sinnet. Deres intelligens har aldri villet latt seg ydmyke slik at de kunne gi Gud første-plassen i sine liv. Det er noen få unntak, men bare Gud vet hvem de er.

SEM - KAM - JAFET.

Abraham var en semitt, fra Mesopotamia, referert til noen ganger som en syrer, som bodde i landet UR, i Kaldea, når Gud talte til ham. Han ba ham om å forlate sitt hjem og sine slektninger, og reise til det landet som Gud ville vise ham. Dette landet viste seg å være bebodd av Kams etterkommere. Folket der ble kalt for Kanaanitten, og de var delt opp i forskjellige stammer som, Amoritter, Hetitter, Ferrisitter, Hevitter osv. Det var dette ugudelige folket som Gud drev ut av dette landet, når tiden kom for Israels barn å innta det. Men Noa hadde også en annen sønn som het Jafet. Det var fra hans sønn, at alle disse Anglosakserne sprang ut. Noen av dem hadde rødt hår. Og andre igjen hadde svart hår, men de kom alle fra

Jafet. Hver eneste vitenskapelig frammarsj har kommet gjennom etterkommerne av Jafet. Det babylonske folket, var de første som begynte å studere i stjernene, men Jafets linje, var de første som landet på månen. Jeg sier disse ting bare for å få fastslått at, vi alle kommer fra Noa, en mann som var fullkommen i sin generasjon. Men han var også en mann som hadde en genetisk egenskap, til å produsere et meget variert folkeslag. Jeg vet at vi allerede har sagt meget om slangen, men her er enda en ting som jeg vil smette inn før vi renner ut for plass. Denne slangenaturen som forførte Eva til å synde, var en reproduksjon av det som den vitenskapelige forskning har funnet fram til, å være den forhistoriske mann. Den prehistoriske mann, var ikke noen Guds sønn. Han var bare en del av det dyreriket som ble ødelagt når istiden kom, som en dom over jorden. De fleste av dere vil kanskje huske at, for noen få år siden, så laget Walt Disney en film som han kalte, "Dinosaurusens kamp". Vet du hvor han fikk tak i alle disse dinosaurusene fra? Han drog til Sør- Afrika hvor han kunne finne disse to spesielle øgle-typene, som var kjent for å bekjempe hverandre. Når de da lagde filmen så forstørret de gjennom filmtriks, disse små skapningene til de ble til kjempe-øgler, og på den måten fikk de fram det som de mente var den forhistoriske dyreverden. De fikk dem til å se ut som Dinosauruser, men de var bare noen små øgler og firfisler. Dette er miniatyrer av det som engang var i den prehistoriske tiden. Vi har forklart denne prehistoriske tiden før i foregående artikkel, og hvorfor vi tror at jorden var uten form og mening i 1. Mos. 1. 1-2, i vår artikkel kalt, "satans test og fall". Derfor skal vi ikke gå nærmere inn på det nå. Men vi håper at det som er sagt i denne artikkelen, vil kunne hjelpe deg som har hatt vanskeligheter med å kunne forstå slangens sed, denne lære som her er fremlagt. Hvis der er ting som du ikke forstår, så vær så snill å les denne artikkel en gang til, og be Gud åpne ditt hjerte så du kan forstå det.

Må Han kunne lede enhver av dere inn i hele sannheten. AMEN.

Tidligere utgivelser av Striden.

1. *Satans test og fall. "Prehistorien."*
2. *De to trær i Edens have.*
3. *Daniels 70 uker. 1.*
4. *Daniels 70 uker. 2.*
5. *Daniels 70 uker. 3.*
6. *Født på ny.*
7. *Guddommens hemmelighet åpenbart. 1.*
8. *Guddommens hemmelighet åpenbart. 2.*
9. *Helvetet er ikke evig.*
10. *Ekteskap og skilsmisse.*
11. *Hellighet eller tradisjoner.*
12. *De syv tordenrøster. 1.*
13. *De syv tordenrøster. 2.*
14. *Opprykkelsen.*
15. *Det nye Jerusalem.*
16. *Jesu Kristi menneskelige og Guddommelige side. 1.*
17. *Jesu Kristi menneskelige og Guddommelige side. 2.*
18. *Når Gud blir helliget. "Esekiel krigen."*
19. *Guddommelig helbredelse. 1.*
20. *Guddommelig helbredelse. 2.*
21. *Guddommelig helbredelse. 3.*
22. *Først atskillelse, så fullkommengjørelse.*
23. *Hvorfor de ikke har olje. "Matt.25:1-13."*
24. *Tusenårs riket. "Millenium."*
25. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 1.*
26. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 2.*
27. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 3.*
28. *Det evige evangeliet. "De 144.000."*
29. *Hemmeligheten med kvinnen i åpenbaringen 12.*
30. *Kronologien i Johannes Åpenbaring. 1.*
31. *Kronologien i Johannes Åpenbaring. 2.*
32. *I Guds lignelse. "Image."*
33. *De tre veer.*
34. *Kongenes Konge, Herrenes Herre.*

35. *Mat i rette tid.* 1.
36. *Mat i rette tid.* 2.
37. *Mat i rette tid.* 3.
38. *Fra Azusa street til nå.* 1.
39. *Fra Azusa street til nå.* 2.
40. *Fra Azusa street til nå.* 3.
41. *Brudens salvelse.* 1.
42. *Brudens salvelse.* 2.
43. *Brudens salvelse.* 3.

Venneflokken i Verdal





Matt 24:28 "Der hvor åtselet er, der skal ørnene samles."

Åp 4:7 "Det første livsvesen er likt en løve, det andre livsvesen er likt en okse, det tredje livsvesen har ansikt som på et menneske, og det fjerde livsvesen er likt en ørn i flukt."