

# STRIDEN

"Strid for den tro som en gang er overgitt til de hellige."

Judas 3.

TROENDES FORSAMLING VERDAL.

Striden nr. 11.

## HELLIGHET ELLER TRADISJONER



*Matt 15:6-9*

*Dermed har dere gjort Guds bud ugyldig på grunn av deres egne forskrifter. Hyklere! Rett profeterte Jesaja om dere da han sa: Dette folk ærer meg med leppene, men deres hjerte er langt borte fra meg. Men de dyrker meg forgjeves idet de kommer med lærdommer som er menneskebud.*



**Striden**  
"Striden," er en oversettelse av det Amerikanske, evangeliske tidsskriftet, "The Contender". Det blir utgitt av kirkebygningen, "Faith Assembly Church", 1715 Old Potters Lane, Jeffersonville, Indiana. Bladet inneholder taler av menighetens pastor og grunnlegger, Raymond M. Jackson. Originalutgaven på Engelsk kan fåes ved henvendelse til vår redaksjon, eller til bladets hjemmeadresse i USA. Der kan de også bli abonnent på tidsskriftet. "The Contender" kommer ut 8 ganger i året. Her i Norge vil vi oversette de mest aktuelle emner, som kan være til åndelig oppbyggelse og hjelp, i en ellers så forvirrende tid, hvor Guds ord blir tilsidesatt til fordel for menneskelagde tanker og lære.

"Striden", sendes fritt til alle som ønsker det, uten omkostninger for deg, så langt som vi har mulighet til det. Hver utgave vil bli utsendt, straks en ny oversettelse foreligger. Vi har ingen limit eller begrensninger for antall utgivelser i året. De oversettelser som foreligger er ikke utgitt i kronologisk eller numerisk rekkefølge til det Amerikanske tidsskriftet.

Taler på kassett av Raymond M. Jackson foreligger også på Engelsk med Norsk tolk, eller bare på Engelsk. Møter på Norsk av Rolf Strømmen er også tilgjengelig. Disse kassetter er ikke gratis, men kan bestilles til en meget rimelig pris. Møtene er innspilt på C - 90. kassetter. Kassettlister er tilgjengelige som egen folder, ved å kontakte redaksjonen.

Ansvarlig utgiver og oversetter av "Striden", er Rolf Strømmen. Alle henvendelser om "Striden", gjøres til bladets adresse. Alle seriøse henvendelser vil bli besvart. Bladets adresse er.:

Den troendes forsamling, Verdal.  
Rolf Strømmen  
Lerkeveien 10.  
7650. Verdal.

Tlf.: 740 71190.  
Fax.: 740 72190.  
Mob.: 980 49302.

Menighetens møtelokalets adresse er: —————> Feskarveien 1.

## HELLIGHET ELLER TRADISJONER.

Hva er din overbevisning når det gjelder, Hellighet? Tror du at det er bare å følge en rekke menneskelagde regler, eller er det et personlig forhold mellom enhver individuell Kristen, og Gud? Hva tenker du på, når du hører uttrykket hellighet nevnt? Vi inviterer deg herved til å lese denne artikkelen, som inneholder vårt forhold til hår, TV, klær, musikk, og holdninger, og mange andre ting som her vil bli omhandlet. Vi tror at en hver kristen som leser denne artikkel med en riktig innstilling, vil kunne bli velsignet av det de får se.

Bli ikke holdt i fangenskap på grunn av at noen har laget lover, for det de mener hellighet skulle være, for det enkle Guds ord, og dens sannhet kan sette deg helt fri fra disse bånd. Dersom ditt hjertes innstilling er riktig, så trenger du ikke bekymre deg over om du strekker din frihet for langt. Vi vet jo at sannheten ikke leder noen inn i synd, den setter oss fri fra følelsen av å bli fordømt, ja endog i legalistenes nærhet kan du ha denne friheten. Måtte denne artikkel hjelpe deg til å eksaminere hva du egentlig tror på. Og kanskje vil du finne ut at, mange av dine overbevisninger ikke kommer i fra Gud i det hele tatt.

Jeg har følt et press over meg i lengere tid nå, til å skrive om dette emnet ”Hellighet”, og da sann Hellighet. Men jeg har forsøkt å holde meg fra å komme inn på et slikt emne. Det er så alt for mange mennesker som har tatt på seg ansvaret å sette opp en standard for Hellighet, som de vil at andre skal adlyde, og leve etter. Og derfor finner vi også at mennesker som sier seg å ha den Hellige Ånd i sitt liv, de krangler og diskuterer i det vide og brede om hva sann Hellighet er. Og det ser ut som de fleste av dem, setter seg selv opp som den standard som de andre skal klatre opp i mot. Det er også grunnen til at så få mennesker egentlig blir enige om hva sann hellighet er. Med andre ord ”Dersom du skal kunne bli hellig, da må du gjøre alle ting på samme måte som jeg gjør det.” Har du merket deg hvor mange mennesker som egentlig har en slik holdning som dette? Og vet du hvorfor de har en slik holdning? Det er på grunn av at de har utelatt å la Guds eget ord sette opp standarden for dem.

## HVA ER DITT MOTIV?

Ved Guds ledelse, har jeg til hensikt å gi et hvert sant Guds barn noe som vil kunne hjelpe det frem. Og da slik at de kan ha en riktig holdning til sine brødre og søstre i Guds familie. Dersom du aldri lærer hvordan du skal være ovenfor andre kristne, så komme du bare til å narre deg selv. For dagen vil komme da du skal samle, eller høste, resultatene av din ensidige holdning. Videre, skryt ikke ved å si, ”Jeg har den Hellige Ånd.” Jeg vet hva sann hellighet er, for vi skal her lese om noen mennesker som trodde om seg selv at de hadde den Hellige Ånd, men enda så mistet de målet. De avvek fra Guds ord. Det er ikke det som du spiser, eller hvordan du ser ut, som gjør deg hellig. Det er det som motiverer deg, som Gud ser på. Du kan se meget hellig ut på utsiden, men kanskje være meget vanhellige på innsiden. Det kan være at du enda kan lure meg, men du kommer aldri til å lure Gud. Han ser rett ned på ditt hjerte. Vi insisterer ikke på at alle de som mister det sanne målet om hellighet, er en hykler, for mange av dem følger bare de tradisjonelle spor som de er blitt opplært til gjennom tidene. Men det er også disse som vil kunne få den største hjelpen ut av et budskap som dette.

Vår hensikt er å få rettet opp noen av de områder som virkelig er forvirrende, ved å vise dere at sann hellighet er en rettesnor i moralske, og åndelig holdninger, som skal komme fra menneskets hjerte. Og dette er det motsatte av selvrettferdighet. Alle mennesker ute i verden kan kle på seg en egenrettferdig kappe, men et Åndsfylt menneske manifesterer denne rettferdigheten fra sitt hjertes dyp.

## KALKEDE VEGGER.

La oss nå gå inn i skriften, slik at Guds ord kan få tale til våre hjerter. Først skal vi lese Romerbrevet 14:22-23, som vi skal bruke som utgangspunkt i denne teksten. ” Har du tro? så ha den for deg selv og for Gud. Lykkelig er den som ikke fordømmer seg selv i de ting han tillater seg å gjøre. Og den som tviler, er fordømt dersom han ikke eter i tro, for det som ikke er utført i tro, er synd.” Jeg er sikker på at de fleste av dere er kjent med den situasjonen som fikk apostelen Paulus til å skrive ned disse ordene. Han var en fariseer, og opplært i hele Mose lov, og i profetene. Og i sin egen bekjennelse så var han nøye til det siste ord. Det var før han begynte å vandre med Kristus, på vegen til Damaskus. Det var andre sekter blant

jødene, mere kjent som Sadukeerne, Seloter, Essener, osv: Essenene var så nøye med sin hellighet, at de adskilte seg fra alt som hette judaisme, og de levde separert fra det vanlige samfunnet, i huler ved det Døde hav. Du har sikkert hørt en del om Dødehavsrullene i de senere år. Disse ble funnet i disse hulene. Men det ser ut som at Jesus ikke syntes å bli tiltrukket av Essenene. Grunnen til det var sikkert den samme som vi finner blant vår moderne tids kristenhet i dag. De trodde det var galt å ta liv. Derfor nektet de å utføre dyreofring, som var en del av loven, og like så viktig som noe annet i loven. Jeg håper at dere får tak i mitt poeng her. Deres hellige holdninger reiste seg altså til ikke å etterfølge Guds eget ord. De forlot skriftenes grunnlag og tegnet ut sin egen kurs. Alle disse forskjellige Jødiske sektene hadde sine egne former for å etterfølge Mose lov, akkurat slik som Den organiserte kirkeverdenen har det i våre dager. Og disse kristne i Rom, på den tid, hadde fått problemer på grunn av det. For det første, så var ikke denne tradisjonelle menigheten grunnlagt av de første apostler. Den ble startet av disse jødene som var blitt så velsignet i Jerusalem på Pinsefestens dag, da den nytestamentlige menighet hadde sin fødsel. De reiste hjem til Rom, og brakte med seg en ild i sine hjerter, og menigheten ble grunnlagt som et resultat av det.

Dette gav kristenheten sin start i begynnelsen men ettersom tiden gikk videre, så ble hedninger tillagt menigheten, og ikke lenge etter begynte de å få konflikter seg imellom. Jødene var meget nøye med de tingene som de spiste. Dette var jo en del av den levittiske lov. Men vær så snill å huske på, at det som var skrevet i den levittiske lov, var bare for å sette en type på renselsen i kjødet, og var aldri ment at det skulle gi noen evig liv gjennom å holde på slik. Det evige liv bestod i å vise hjertets lydighet til det som sto skrevet i hele loven, budene, og befalingene. En parallell til dette er den totale tro på det sonoffer gjennom Jesus Kristus, som han utførte på Golgata kors. Guds satte frem typer i kjødet, gjennom renselsen i kjødet, på disse jødene, ved at de etterlevde loven. Og dette viste da hvordan han ville rense ved den Hellige Ånd i det Nye testamentet, til nådetidens troende. Venner, dette er hva det hele bunner i. Uansett hva du vil komme til å gjøre, eller hva du vil kle deg med, dersom din ånd ikke er blitt rensset, så er du av samme kvalitet som de Fariseerne som Jesus talte til en dag. Jesus sa, ”dere er som KALKEDE vegger, eller rene utenpå.” De kunne hvitvaske veggene utvendig, de var som tomme graver, men det kunne ikke forandre det faktum at inni, så var det råttent kjøtt, som ville stinke like til himmelen om nødvendig. Med andre ord, utsiden forteller nødvendigvis ikke alt om en

historie. Jeg er enig i at dersom et menneske visselig er blitt rensset innenfra, at det da skulle reflekteres også på utsiden. Men det naturlige øye kan ikke se på et menneskes ytre, og samtidig foreta en rettferdig dom over det indre menneske. Det er derfor at disse ”gjøre seg selv troende” er i stand til å forføre så mange mennesker i dag. Jeg tror du forstår hva jeg mener.

## SKULLE VI SPISE KJØTT ?

I denne Romerske menighet hadde de mennesker som ikke ville spise kjøtt i det hele tatt. De var gått over til å bli vegetarianere. Vi har slike mennesker også i dag, rundt oss. Hvorfor er de slik? Jo fordi de mener at vi skulle vende oss tilbake til den originale opprinnelse, slik som det var i Edens Have, før mennesket syndet. Det er sant at i begynnelsen så spiste ikke mennesket kjøtt. Men du må huske, at etter vannflommen, så gav Gud en tillatelse til å ete kjøtt. Det i seg selv viser bare at det menneskelige legemet, mens det ble svakere, ville trenge det proteinet som det får ved å ete kjøtt. Ved dette blir kroppen stabilisert. Hva er det i vår mat vitenskapsmenn roper ut om over hele verden i våre dager? Vi må få mere proteinrik mat til den sultne del av vår verden. Vi vet alle at vitenskapen i dag har funnet andre kilder for å tilføre oss protein, uten å behøve å ete kjøtt for å få det. Men det forandrer ikke det faktum at Gud tillot mennesket å ete kjøtt, fordi dette proteinet er så viktig for vårt nedbrytende legeme. Derfor, dette å gå over til å bli vegetarianer, gjør ikke et menneske mere eller mindre hellig. Dersom du skulle ønske å gå over til vegetarisk føde, ja så er det ditt eget privilegium. Men forsøk i alle fall ikke å pådytte de troende som vandrer i Guds åpenbaring, at et slikt kosthold og levesett vil kunne gjøre dem mere hellig for Gud. De vet bedre enn det. Det var den samme situasjon som utspeilte seg i denne Romerske menigheten. Noen hadde mottatt Kristus, men de var blitt hengende fast i dette med kjøtteting. Derfor skrev Paulus, ” Jeg vet at, i den Herre Jesus Kristus, er intet urent i seg selv, men for den som holder noe for urent, for Ham er det urent.” Rom. 14:14. Han fortsatte videre og gav råd til de åndelige i forsamlingen, at de skulle akseptere slike brødre og søstre i Herren, uten videre diskutering, men de ble ikke bedt om å se på disse, og behandle dem som vise, eller sterke i troen. ” For Guds rike består ikke i mat og drikke, men i rettferdighet, fred, og glede i den Hellige Ånd.” Rom.14:17.

Du kunne ha en spesiell helsegrunn, til å holde deg borte fra grisekjøtt, eller hva det nå måtte være du ikke kunne ete, men ta ikke for deg Bibelen og forsøke å lage deg noen lære ut av det som du personlig gjør av helsemessige

grunner, og da trykke det over på andre, at de må gjøre likeså. Det er jo det disse adventistene har gjort. De har tatt for seg spesielle ting ut fra loven, som en hammer, og de tror at de kan gjøre menneskene mere hellige på denne måten. Nei det kommer de aldri til å gjøre. De vil aldri bli mere hellig ved å holde seg borte fra å ete kjøtt. Så for å gjøre den historien kort, så la oss gå til 1.Kor. 10:23, hvor Paulus omhandler den samme tingen.

## BRUK DIN FRIHET MED VISDOM.

De kristne blant jødene og hedningene syntes alltid å ha en konflikt seg imellom når det gjaldt å spise kjøtt. Og da særlig om kjøtt som var blitt ofret til avguder. Dette bringer oss til det verset som vi ønsker å bringe inn her. Kap. 10, forteller oss hvordan Paulus bedømte situasjonen. ” Jeg har vel lov til alt, men ikke alt ganger. Jeg har vel lov til alt, men ikke alt oppbygger. La ikke noen søke sitt eget beste, men heller søke sin nestes beste. Hva som enn blir solgt på slakterboden, spis det uten noen videre spørsmål for samvittighetens skyld. For denne jorden er Guds, og også fylden derav. Jeg mener ikke her din egen samvittighet, men for den andres samvittighet. For hvorfor skal min frihet, dømmes av en annen manns samvittighet? For dersom jeg er blitt delaktig i dette ved nåde, hvorfor skal jeg da bli talt ille om, for det som jeg takker min Gud for? Derfor om dere eter eller drikker, eller hva dere enn gjør, gjør det til Guds navns ære. Gi ikke noen anledning, om det skulle være jøder eller hedninger, til å dømme eder, heller ikke i Guds menighet. Jeg søker jo også å tekkes dere i alle ting, men ikke for å søke min egen profitt, men til eders beste, slik at de mange kunne bli frelst.”

I dette korintierbrevet, tar ikke Paulus for seg situasjonen om å ete kjøtt eller bli vegetarianer. Men det er den samme ånden som forårsaker problemet i Romerbrevet. Det så ikke ut til at Korintermenigheten hadde noen problem om de skulle holde seg borte fra kjøtt eller ikke. Deres problem syntes å reise seg i hvordan de skulle oppføre seg i nærheten av andre, som kunne bli støtt ved det som de troende gjorde, ettersom de deltok i forskjellige ting. Disse menneskene kom fra en hedensk bakgrunn. Og de hadde problemer med at nesten alt som de skulle ete, hadde på en eller annen måte vært ofret til avgudene. De hadde så mange Guder, at det ville være håpløst å nevne dem alle. Derfor sier Paulus, dersom du er invitert til middag, av en vanntro, så et alt det som blir satt frem for deg, og bry deg ikke om å stille mere spørsmål om det har blitt ofret til avgudene eller ikke. For det er ikke viktig for Gud. Han har skapt alle ting, og alle ting tilhører Ham. Intet av det som de spiste,

kunne skade dem åndelig, dersom da ikke noen i selskapet gjorde et nummer av dette at den maten de nå åt hadde vært ofret til avgudene. I en slik sak, sier Paulus, så ville det være bedre om vi ikke spiste av denne maten, men da bare for dens samvittighets skyld som nente saken. Ikke for din egen skyld. Paulus visste hvordan han sto i forholdet til Kristus. Derfor kunne han si, alt er vel lovlig for mennesket, men ikke alt er til dets gagn. Med andre ord, det er noen ting som er lovlig, men de ville ikke oppbygges de som kom til å se din handling. Noe av den friheten som vi har mottatt ved åpenbaring av Guds ord, kunne meget gjerne bli en snublesten for noen andre. Derfor sier Paulus: ”Derfor, dersom det å ete kjøtt ville gjøre at min bror tok anstøt, så ville jeg ikke lengere, ete kjøtt så lenge verden står, slik at min bror ikke skulle ta anstøt av det.” ( 1.Kor. 8: 13.)

Det ser ut til å være meget viktig for Paulus å få dette spørsmålet fastslått for disse menneskene, for han gikk inn i ganske mange detaljer når han omhandlet dette emnet. Ikke bare fra det synspunkt at en svakere bror fikk problemer i sin samvittighet ved deres ferd, men også fra den andre side, at de ugudelige ikke skulle få noen grunn til å anklage dem (de troende) når de ugudelige åt med det motivet som de gjorde. En vanntro kunne ete kjøttet som kanskje hadde vært ofret til visdommens gud, (bare som et eksempel) hvor han trodde, at å ete slikt kjøtt skulle kunne gjøre ham mere vis. Det er jo slik hedningene er. Derfor, dersom han da kunne få en kristen til å ta del i noe slikt, og da påminne han om at dette var mat som var ofret til avgudene, så gav det ham en sjanse til å få anklage den troende, at han ikke var noe bedre en de vanntro. Paulus følte at det ville være bedre for en troende, for å beskytte seg mot slikt, å ikke ete kjøtt i det hele tatt, i stedet for å gi den vanntro anledning til å si, A ha, der fikk jeg ham. Han eter jo kjøttet som jeg har ofret til min Gud.

Det er sikkert noen som vil spørre nå, hva har da dette å gjøre med hellighet? Brødre og søstre, dette er de egentlige ting som mange kjødelige, så kalte troende dømmer hellighet ut fra. Det fikk Paulus til å si, ” Hvorfor skal min frihet bli dømt av en annen manns samvittighet? ” Han visste det at å ete kjøtt som var ofret til avgudene, ikke ville gjøre en person mindre hellig. Men på grunn av at andre hang seg opp i slike ting, så ville han unngå å gjøre slikt i deres nærhet. Det er bare å vise omsorg for de følelsene som andre måtte ha fordi de setter slik viktighet i slike ting. På den andre side så skulle vi ikke tillate problemskapere å legge bånd på vår frihet som vi har fått, for Kristus og hans nåde setter de sanne troende fri fra slike bånd av



menneskelige lover. Og den Hellige ånds visdom gjør oss i stand til å vite hvordan vi skal oppføre oss i enhver situasjon.

## DITT HJERTES TILSTAND ER EN REFLEKSJON:

Noen Fariseere og skriftlærde kom til Jesus en dag og spurte Ham: Hvorfor bryter dine disipler de eldstes tradisjoner, å ete med uvaskede hender? Dette ga Jesus en anledning til å fortelle dem noen få ting om deres egne veier. Han kalte dem for hyklere, og fortalte dem at de hadde gjort de sanne Guds befalinger til intet, gjennom sine tradisjoner. Han sa videre, dere holder dere nær til Herren, gjennom muntlig snakk, men deres hjerter er langt fra Ham. Senere, når han talte sammen med sine disipler, så fortalte han dem. At, det er ikke det som går inn gjennom munnen som gjør et menneske urent, for alt dette vil gå ut igjen den naturlige vei, og det vil være dets ende. Men det er de ting som kommer ut fra hjertet og ut gjennom munnen som gjør mennesket urent. For disse ting kommer ut fra menneskets indre. Ut fra hjertet kommer urene, onde tanker, mord, hor, ekteskapsbrudd, blasfemi mot Gud, og slike ting. Det er disse ting som gjør en uren. Men å ete med uvaskede hender kunne aldri gjøre noen urene.

Vel mine brødre og søstre, dersom dere ønsker å lese hele denne fortellingen ord, for ord, så finner dere denne betegningen i Matt. 15, men mitt poeng her er dette, bruk ikke disse ytre tingene til å måle ut om mennesket er hellig eller ikke, for ellers vil du kunne bli lik disse fariseerne og de skriftlærde som Jesus måtte sette på plass. Han sa at de jødene avsilte myggen, men de slukte kamelen etterpå. Deres legalistiske levesett forårsaket at de satte de virkelige sanne verdier på feil sted. Men dette har aldri kunne forandre Guds hensikt i det hele tatt. For Han ser ikke helligheten gjennom det naturlige menneskelige øye. Du har sikkert hørt at noen har hatt hjertevansker, ( jeg taler her selvfølgelig om en fysisk tilstand) har du ikke? La meg fortelle deg noe her: Det er ditt hjertes tilstand som Gud kommer til å dømme helligheten ved, og ikke noe annet. Videre, dersom ditt hjerte er i den rette tilstand, så vil det også reflekteres gjennom det ytre menneske, slik at verden kan se det.

## HVA DA MED DET LANGE HÅRET?

Jeg tror nå at vi har talt lenge nok om mat og kjøtt, så la oss bevege oss inn på et annet område, som har skapt store konflikter og vanskeligheter, HÅRET. Somme mennesker har slikt et strikt standardisert holdepunkt i

hellighet, når det kommer til emnet om hvor langt hår den Kristne kvinne skulle bære og om hun kunne klippe i det eller ikke. Men på andre områder i disse kristnes liv så synes overgivelsen og livsførselen å være noe heller løse. Det får meg mange ganger til å undres over hvor de i det hele tatt har fått sine overbevisninger fra. Det finnes endog mennesker som vil dømme en hel forsamling gjennom det som de ser på en eller to sjeler når de kommer inn gjennom døren til den kirken de kommer til. Ja, de bryr seg heller ikke, om disse er en del av den forsamling som de kommer til eller ikke. Og heller ikke om hvor lenge de måtte ha gått i denne forsamlingen, dersom de da har gått der en stund. Vi står jo ikke i døren og inspirerer de som kommer inn i vår menighet, for å undersøke om deres hår er langt nok eller ikke, eller om deres kledning er lange nok (kvinnenes skjørt, eller kjoler,) eller om de har vært en tur på kino eller ikke, i den senere tid. Slike ting overlater de til Gud å ta vare på, slik at han kan påvirke dem ettersom de kommer hit for å høre hva som blir forkynt eller lært her.

Vi skal nå gå inn i 1.Kor. 11, hvor vi skal ta for oss håret, en liten stund. Dette blir ikke sagt for å såre noens følelser, men ganske enkelt for å se hva Paulus egentlig lærer om dette emnet. Dette er skriftsteder som er brukt av så mange av dem som har håret som sitt hovedemne. Jeg er blant annet blitt beskyldt for at jeg lærer søstrene, at det er helt i orden å klippe sitt hår av. Men dere som kommer regelmessig til mine møter vet jo bedre enn det. Dere vet også at jeg ikke fordømmer dem til Helvete, dersom de trimmer de døde endene på sitt hår. Uansett hva noen vil komme til å si eller tenke, så vil jeg ikke legge denne forsamlingen inn under et sett regler og menneskelagde lover, eller å forsøke og være advokat over noen. De ny testamentlige troende er blitt restaurert tilbake til Guds ord, for ikke lengere på nytt igjen å bli lagt under noen ny lov. Det var jo nettopp dette den nye pakten satte til side, eller ute av effekt. La oss nå lese litt av skriften, og vi starter med vers 1. ”Bli mine etterfølgere, slik som også jeg etterfølger Kristus. (Det er helt i orden å etterfølge en mann, som etterfølger Kristus dersom det blir gjort ved åpenbaring av ordet.) Nå, jeg takker Gud for dere brødre, at dere husker meg i alle ting, og at dere holder de befalinger slik som jeg overlot dem til dere. Men jeg vil at dere skal vite, at enhver manns hode er Kristus, og enhver kvinnes hode, er mannen, og Kristi hode er Gud. (DEN EVIGE ÅND.) Enhver mann som beder eller profeterer med sitt hode tildekket, vannærer sitt hode. Men enhver kvinne som beder eller profeterer med sitt hode utildekket, vannærer sitt hode: for det er det samme som om hun var raket, eller barbert. For dersom kvinnen ikke lar seg tildekke, så la henne også bli

avskåret. (avskjære håret.) Men dersom det er en skam for en kvinne å bli skåret, (å la håret bli klipt tett inntil hodet.) eller barbert, (det er å rake det helt inn til skinnet,) så la henne tildekke seg. ( SE VERS 15.) For mannen skal ikke tildekke sitt hode, for han er i avbildning skapt i Gud billede, til Guds ære; men kvinnen er mannens ære. For mannen er ikke av kvinnen, men kvinnen er av mannen. Heller var ikke mannen skapt for kvinnens skyld, men kvinnen for mannens skyld. Av denne grunn skal kvinnen ha et tegn på underdanighet over sitt hode for englenes skyld. Men i Herren så er ikke mannen noe fremfor kvinnen, og heller ikke kvinnen noe fremfor mannen. For likesom kvinnen er av mannen, så er også manne ved kvinnen, og alt er av Gud. Døm blant dere selv, er det godt eller god ferd, at kvinnen beder til Gud utildekket? (SE FORTSATT PÅ VERS 15.) Lærer ikke selve naturen endog, at dersom mannen har langt hår (LANGT HÅR) (SOM ER TILDEKNINGEN I VERS 5.) så er det en skam for ham? Men dersom kvinnen har langt hår, så er det henne til ære, FOR HENNES LANGE HÅR ER GITT HENNE TIL TILDEKNING. Men dersom noen har det for skikk å være trettekjær, så har vi ikke en slik skikk i Guds menighet. ”

Brødre og søstre, jeg er klar over at vi har lest mange skriftsteder her på kort tid, men det er best å få det alt i samme åndedrett. For Paulus begynte ikke å tale om hår, og tildekning av hode først, for siden å ende opp i vers 15, å tale om noe helt annet, en annen tildekning. Jeg håper at dere kan skjønne det før vi er ferdige med emnet. Egentlig kan vi lese dette ut i fra King James, versjonen av Bibelen, og det er den jeg her bruker. Men vi ønsker å eksaminere disse versene meget omgående, for vi vil få bort hver skygge av tvil, hva det er Paulus refererer til som en hodedekning. Jeg kan ta dere med til forskjellige områder i denne verden, i Europa, eller Canada, ja endog i USA, hvor du vil kunne finne gamle etablerte systemer som forlanger at, kvinnen ikke bare skal ha et langt hår, men også når hun kommer til kringen, så må hun ha en hatt på hode, eller skaut, eller noe annet som hun kan bruke som en tildekning. Og de har hentet denne sin lære ut i fra det som vi her har lest. Nå. venner, vi må komme til en bestemt konklusjon her. Talte Paulus her om to forskjellige typer hodedekning? Begynte han med hatter, og skaut, for etterpå å ende opp med hår? Absolutt ikke. Med Guds hjelp tror jeg vi kan vise ut fra skriften, nok steder til å overbevise enhver sjel som har nok respekt for Guds ord, nøyaktig hva det var Paulus behandlet i disse versene.

## HATTER OG SKAUT ER INGEN VERDIG OVERTAKER FOR HÅR !

Dersom jeg skulle bare bruke ” The Amplified Bible ” versjonen, og den Hellige Ånd ikke åpenbarte noe utenom, eller mere enn hva denne bibeloversettelsen innebærer, så hadde jeg måtte akseptert enhver kvinne som kom med en annen tildekning enn håret selv, dersom hun skulle ønske å sitte i denne forsamling, for det er denne måten disse Bibeloversetterne har forstått det de har sett fra det Greske språket. Derfor spør jeg dere rett ut, søstre i ”Faith Assembly”, er det denne typen lov dere ønsker å være underlagt? Dersom Paulus talte om hatter, da måtte enhver søster her inne, sørge for å ha en slags hatt på deres hode. Og det spilte ingen rolle hvor langt deres hår da var. Du vil finne det meget fremmed, at det var bare Korintermenigheten som bare hadde dette problemet? Efesus-menigheten hadde ikke noe problem med hår og hatter. Det hadde heller ikke menigheten i Galatia. Og heller ikke vennene i Tesalonika. Det måtte være en grunn til at problemet var oppstått nettopp i Korint. Og det er nettopp dette vi skal ta for oss her.

På Paulus tid, så hadde Korintermenigheten blitt influert av den Romerske kultur. Se etter i dine geografibøker, så vil du ikke kunne finne Romere med langt hår, i de fleste tilfeller. Det gjaldt både på kvinner og menn. Det så ut som de hadde svært lite hår, og andre hadde et slags bånd rundt sine hoder. Det var det stukket løvblader i båndet. Jeg skal ikke ta mere tid til å beskrive deres hår – stil, og jeg vet at vi ikke har noen skriftsteder som kan bevise det som jeg her kommer til å si, men det måtte være en grunn til at Paulus behandlet et emne som dette. Og han så jo ingen grunn til å dele med dette emne på noen andre steder. Jeg tror at disse Grekiske kvinner i Korintermenigheten, hadde denne form for Romersk kultur som bakgrunn, og de hadde begynt å kutte det meste av sitt hår av, og i stede dekorere sine hoder som du finner det på bilder fra denne tiden. Derfor ble Paulus beveget av den Hellige Ånd til å ta for seg denne situasjonen. Men jeg er helt overbevist om at Paulus ikke etablerte en form for hodetildekning som et erstatningsplagg for håret. Dersom han hadde gjort det, så ville han ha måttet lært det i alle menigheter som han reiste til. Jeg ble konfrontert med et spørsmål om dette emnet, den første gangen jeg reiste til Norge. Noen mennesker kom der til meg og spurte, Bro. Jackson, hva er det for tildekning Paulus taler om i 1.Kor.11? Burde søstrene bære hatter i Menigheten? La meg si dette, dersom en søster skulle ønske å bære en hatt, så er det helt i orden, men bær ikke en hatt på grunn av dette skriftstedet. Du kunne bære en

hatt på hodet, med en slik størrelse, at ingen kunne fortelle ved å se på deg om du hadde hår eller ikke, men dersom du klipper ditt hår kort, så er du utildekket, i henhold til det som Paulus her lærer. Videre, dersom en hatt er så viktig som tildekning, hvorfor satte da ikke Gud en hatt på Evas hode da han dekket henne til med skinn ellers, og sendte henne av sted sammen med sin mann, ut av Edens have? Du må huske på at de var begge nakne, før de syndet, og Gud selv var den som kledde dem skikkelig, før han sendte dem ut av Edens have. Dersom Eva hadde trengt en hatt, så ville Gud ha gitt henne en. Men han kledde bare det området av legemet som de hadde syndet med. Så forsøk ikke å strekke den tildekning som er nevnt i disse skriftstedene, slik at det blir til en hatt. Det ene ordet tildekning, som er funnet i noen oversettelser, er selve roten til mye av denne forvirrelse som forefinnes i dag. Derfor ønsker jeg å vise deg hvor dette ordet (så langt som det gjelder som tildekning) fikk sin begynnelse. Det hele er hentet i fra vielsen i inngåelse av ekteskap. Og ut fra det vil vi videre se hvor vielsesringen passer inn i bildet.

## SKÅRET RAKET TRIMMET.

Jeg ønsker at du skal tenke på versene 5, og 6, nå og behold den tanken som vi her deler, med forskjellige eksempler. Det sies at enhver kvinne som beder eller profeterer med sitt hode utildekket, vannærer sitt hode, for det er det samme som om hun var raket, eller barbert. Dersom hun ikke er tildekket, så la henne da bli skåret. Men dersom det er en skam for en kvinne å bli skåret eller barbert, så la henne bli tildekket. Hvis du fortolker dette til å bli en hatt, da må du lese verset slik. Dersom kvinnen ikke vil bære en hatt, så la da deres hatt bli klippet kort. (Det er jo det, ordet skåret viser til.) Men på den andre side, dersom det er en skam for kvinnen å la sitt hår klippe tett til hode, eller bli barbert, så la dem da bære en hatt. **SER DU HVOR DETTE VIL KUNNE BRINGE DEG?** Mens du tenker på dette, så la meg også si. At ingen av disse ordene har på noen måte den samme betydning som uttrykket trimme har. Men det er endog disse mennesker i dag, som vil legge ordet trimme, og gi det ordet den samme betydning som skjære eller barbere. De vil se nedover fra deres egen nese, på enhver søster som måtte ha trimmet litt av sine døde ender på håret. Jeg bryr meg ikke så meget om hvor mye du kan av det Engelske språket. Men du kan i alle fall ikke bruke ordet trimme, og i stedet for trimme, plassere ordet rake eller skjære, eller barbere. Jeg har hatt sauer, og jeg vil du skal vite. Jeg trimmet aldri en sau, dersom jeg da ikke skulle finne kvister eller andre ting i ullen på dem. Men når du tar all ullen

av kroppen deres da skjærer du eller raker du sauene. Og når den er ferdig, så er den raket, men du sier aldri at sauene er blitt trimmet. Du kan heller ikke si at sauene er barbert for det er det samme som å gjøre skallet. Du kan se på disse skriftstedene, og da vil du finne at Paulus var stilt ansikt til ansikt med religiøse tradisjoner i denne Korintermenigheten. Og det som han skrev til dem var ikke for å etablere en annen tildekning for kvinnen, enn det håret hun allerede hadde. Men for å rette opp deres tanker om hva en skikkelig tildekning var i Guds øyne, sa han dette. Du kan ta en tur i forskjellige områder av denne verden endog i dag, hvor de har en skikk som sier at alle kvinner skal sitte på en side i kirken, og alle mennene på den andre siden. Hvor finner du en dekning i skriften for slike tradisjoner? Judaismen hadde slike regler, men la meg stille deg et spørsmål, hva gjorde kristenheten for mennesket? La det mennesket under nye bånd, og tillat nye lover og tradisjoner i tillegg til dem som var fra før? Eller satte den oss fri fra disse menneskelagde tradisjonene? Du må innse at Guds plan om gjeløsning, skulle bringe oss tilbake til det punkt, at vi igjen kunne ha fellesskap med Gud slik som Adam og Eva hadde det i begynnelsen. Naturlig sett så ville alle menneskelagde tradisjoner bli utraderte, for Adam og Eva hadde jo ikke noen av dem, i begynnelsen. Dersom du ville stanse opp for realitetene, om at det hele dreier seg om gjeløsning, å føre et folk tilbake til Gud, så vil det kunne fri dine tanker fra all annen slags dårskap og nonsens.

#### EN VANNÆRE FOR DEN ENE, OG ÆRE FOR DEN ANNEN.

Jeg har allerede sagt at, mye av den forvirrelse som foreligger er et resultat av forskjellige oversettelser av Bibelen. Dersom du hadde eksaminert de Greske og Hebraiske skrifter eller ordbøker, så ville du ha avdekket misforståelsene i mange saker. Oversetterne har gjort sine valg ut av mange ord, som kunne ha hatt familiære nærheter fra den Greske forståelse, eller den Hebraiske forståelse av det som ble talt. Og naturlig sett så ble deres valg like godt som deres forståelse av selve språket. Dersom de hadde fanget tanken som Paulus lærte der i 1.Kor.11, så ville de ikke ha brukt de ordene som de skrev ned, og som vi i dag finner i våre oversettelser av Bibelen. Jeg ønsker å demonstrere dette ved å lese den Gresk – Engelske oversettelsen, så kan dere følge det hele i deres egen Bibel, slik som jeg gjør det. Vi begynner da med vers 4. Jeg kommer til å lese det slik som det er brakt frem fra Gresk til Engelsk. ” Enhver mann skjemma sitt hode ut, (eller skjemma ut seg selv) men en hver kvinne som beder eller profeterer med hode udekket (avdekket) ( legg merke til at ordet avdekke er brukt her, og dette er jo brukt

på grunn av deres tradisjonelle tanker om hodedeckningen, og de skikker som oversetterne levde under, ) hun utskjemmer sitt hode. For det er det samme som om hun skulle ha vært barbert.” Når vi nå går til versene 14 – 15, så får vi se hva Paulus ønsker å plante inn i Korinthernes tanker, for her går han rett tilbake til håret igjen, og da kaller han det (håret) direkte for en tildekning. ” Lærer ikke endog selve naturen dere, (og natur, som Paulus her snakker om, er ikke trær, gress, eller blomster, eller slike ting. Det peker direkte til det som er vanlig i tiden, eller vanlig skikk og bruk, eller vanlig tradisjon. Dere unge menn går jo ikke opp til et tre, og sier, er det galt av meg å ha langt hår? Skikk og bruk, og ærlig observasjon er det som kan belære dem som kan belæres.) at dersom en mann har langt hår, så er det en skam for ham.” Slik er det du leser disse versene fra King James versjonen, men hør her, når jeg leser fra denne versjonen. ” Lærer ikke selve naturen deg, at en mann, dersom han har langt hår så er det en vannære for ham? Men dersom en kvinne har håret langt, så er det henne til ære, fordi det lange håret er gitt henne i stedet for et slør som tildekning. ” Brødre og søstre, dette skulle ta bort de siste restene av tradisjonene. Det lar oss få se at slørene, og all annen tildekning enn håret, var kun tradisjonell tenkning, og er blitt tillagt av kjødelig sinnede personer. Se på dette igjen. ”FORDI DET LANGE HÅRET ER GITT HENNE I STEDET FOR ET SLØR.” Paulus går videre i vers 16, ” Men dersom noen vil være trettekjær, så har vi ikke slike skikker, heller ikke i Guds menigheter. ” Med andre ord, dersom du ønsker å fortsette videre med en kontroversiell holdning til det som vi har lært dere, så er jo det ditt eget valg. Men jeg vil i alle fall at du skal vite at vi ikke har noen slike skikker, og det har heller ikke noen av de andre forsamlingene. Dersom du skulle ønske å bære en hatt, ja så bær den. Men vi har ikke noen slike skikker her, som skulle påtvinge deg noe slikt.

## GUD ÆRER OVERBEVISNINGER SOM ETTERLEVES.

La oss så ta for oss ordene, TRIMMET, skåret, barbert, for ordet skåret og barbert, er brukt i under dette emnet, men uttrykket trimmet finnes ikke dette emnet i Bibelen, men enda er det noen som forsøker å inkludere også det. Bare Herren selv, vet, hvor mange ganger jeg er blitt spurt, Bro. Jackson: Er det galt av meg å trimme hår? Vel, i de første årene i min tjeneste som forkynner, så forsøkte jeg å holde meg borte fra dette emnet. Jeg følte at dette området var noe som så alt for mange predikanter dvelte så alt for meget ved, og for lenge på. Men det kom en dag da nødvendigheten krevde at jeg måtte ta et standpunkt også til dette emnet. Derfor la meg igjen si det

slik som jeg har sagt det mange ganger før: Søstre, dersom det kun er for å trimme dine døde ender av håret, så er det intet galt i det. På den andre side, dersom du bare er ute etter en fin unnskyldning til å klippe ditt hår av, for å gjøre det mere attraktivt, og lettere å behandle, så vær så snill å ikke bland meg inn i det. Jeg vil ikke holdes ansvarlig for at noen har tatt mine ord og sitater, og strukket dem dit hen, at de nå passer inn i deres lyster og hensikter. Jeg føler personlig at enhver søster som har den Hellige Ånd, skulle kunne ha en overbevisning som ikke skifter etter moter og forandringer i tiden. Og også skulle din holdning være vedvarende som et bevis for en kvinne som ønsker å bekjenne gudfryktighet. La meg også få si dette, vær så snill å sitt ikke i forsamlingen og døm andre ut fra dine egne overbevisninger. Du kan ikke produsere et skriftsted som kan fortelle deg nøyaktig hvor langt ditt eller andres hår skulle være. Og videre, dersom Gud skulle ha overbevist søstrene om å ha sitt hår i en spesiell lengde, (dersom han hadde pålagt dem dette) så hadde han også gjort det slik at alle søstrene kunne ha latt håret gro dit hen. Det er jo noen, som også dere vet, som rett og slett ikke er i stand til å la håret vokse seg særlig langt. Det vil rett og slett ikke vokse seg lengere enn til et gitt punkt. Betyr det da et at en slik person ikke kan være til velbehag for Gud? Selvfølgelig ikke. Gud vil ikke forlange noe av deg som du ikke kan produsere, endog med din beste vilje. Jeg har kjent søstre som har stått foran speilet hjemme hos seg selv og grått. For håret ville kun gro til et visst punkt, og dermed begynner det å splitte seg og dø, og falle av. Gud forby at noen skulle ta på seg den oppgaven å utmåle rettferdigheten til en slik person ved å måle lengden på hennes hår. Jeg har også sett bilder av kvinner ute i denne verden som hadde så langt hår, at det hadde vokst ned til bakken. Men det gjorde dem ikke mere rettferdig for Gud på grunn av det. Noen mennesker vil gjøre nesten alt som er mulig, for å få sine navn i nyhetsmagasinene.

En dag så vil de ha håret ned til bakken, og den neste gang du ser dem, så kan det være kuttet av ved ørene. Menneskene i verden er nettopp slik. På den andre side, enhver søster som har den Hellige Ånd skulle kunne være i stand til å ta sitt hodehår som Gud har gitt henne, og være i stand til å ære sitt hode med det. Og også ære din mann med det dersom du skule være gift. Du som bare skulle gå etter det som andre mennesker skulle ha å si deg, burde egentlig begynne å sjekke deg selv litt. Noe er galt. Hvorfor kan ikke Gud få deg i tale på noe hold? Dersom vi er så nære avslutningen som det ser ut til at vi er, da skulle Gud også ha et folk et sted som skulle kunne ha



overbevisning av den Hellige Ånd, slik at deres liv kunne bli brakt i balanse med skriften.

## SLØRET, ET SYMBOL PÅ EKTESKAPET.

Jeg vil nå ta for meg sløret igjen i noen få minutter. Jeg er sikker på at dere alle nå forstår, at dersom Paulus hadde etablert en skikk som krevde en tildekning, utenom håret, så ville alle deres søstre ha vært nødt til å bære en slik tildekning, uavhengig av hvor langt deres hår måtte ha vært, og uansett om dere var gifte eller ikke. Forstår dere det? Vel, la oss nå ta for oss Bibelen og gå til 1.Mos. 24:63, hvor vi skal begynne å lese. Der skal vi få se hvor sløret ble brukt. Elieser, Abrahams tjener hadde dratt til Mesopotamia, og brakt med seg tilbake en ung kvinne som skulle bli Isaks kone. Og vi tar opp skriftlesningen like før de her avslutter sin reise tilbake. ”Og Isak gikk ut på marken for å meditere ved kveldstid: og han løftet opp sine øyne og så, og se, der kom kamelene. (Han gjenkjente disse kamelene, han visste at de tilhørte hans far. Han kunne identifisere hver eneste en av dem ved navn. Derfor begynte han å gå dem i møte, over markene.) Og Rebekka løftet sine øyne, og når hun så Isak, steg hun ned av kamelen. For hun sa til tjeneren, hvilken mann er det som vandrer der borte på markene, og kommer i møte med oss? Og tjeneren sa, det er min Herre. Da tok hun et slør, og tilhyllet seg”. Hun hadde nå reist uten dette sløret inntil hun kom til det punktet på reisen at hun var like ved å gå inn i ekteskapet med Isak. Husk nå på at jeg mener ikke at hun hadde reist der ute i ørkenen alle disse dagene, uten å ha noe på sitt hode, til dekning for solen. Men dette sløret var en type tildekning som betydde, at når hun bar dette sløret, så kunne enhver mann forstå at hun var allerede bortlovet til en annen. Det er uten tvil en sammenheng her og et utgangspunkt som har ført til denne type skikk, og har da passert fra generasjon til generasjon helt opp til våre dager. Ikke fordi at Gud har befalt oss å bruke det, men menneskene har gjort det til en befaling, fordi de har lest dette i Bibelen. Ned gjennom tidene så har sløret blitt brukt av mange kulturer, som et symbol på ekteskapet, akkurat som den lille gullringen som vi i dag bruker som det samme symbol.

Når du reiser til Midtøsten, så vil du finne at de muslimske kvinner ikke viser seg i offentligheten, uten å ha et svart slør over sitt ansikt. Det holder dem ikke fra å kunne bli usett. Du kan se både deres øyne, og konturene av deres ansikt, men det er et merke på at hun er en gift kvinne. Hennes ugifte datter trenger ikke å bære et slikt slør. Og det er alt sammen en tradisjon

laget av menneskene. Derfor vil jeg bruke denne anledningen til å referere tilbake til vår tekst, har du tro? Så ha den for deg selv, og for Gud. Lykkelig er den som ikke dømmer seg selv i det som han tar seg fore.” Den eneste måten du kan følge Paulus` råd, er ved en overbevisning av den Hellige Ånd. For så lenge som du bare prøver å tilpasse ditt liv etter det som andre måtte ha å fortelle deg, så vil du bare bli et middel til frustrasjon i dine forsøk på å være i samfunn med andre som ikke er enige i det som du foretar deg. De vil gi sine versjoner om Hellighet, og før eller senere så vil du begynne å tvile, og å stille spørsmål om deg selv. Hvilken vei var det nå som var den rette? Så vil du begynne å fordømme deg selv og vakle. Etterpå vil du finne deg selv i å forandre din egen personlighet, og ditt ytre, slik at det kan passe inn sammen med dem som du forventer å komme i kontakt med, fra dag til dag. Og det er ikke hva Paulus mente med de instruksjoner som han gav. Du må skikke deg selv innfor Gud, på en slik måte, at uansett hvor du måtte være, og hvem det var som fikk se deg, så kan du fremdeles ha en god samvittighet fremfor Gud. Når vi tar for oss sløret, så se da hva disse katolikkene har gjort med det. Forskjellige ordener av nonner, som har valgt sølibat som en vei til å tjene Gud, ble tatt, og klippet. Så ville de legge et slør over deres hode, som skulle vite at de var gift med den Herre Jesus Kristus. Dette er ikke noe annet enn menneskelagde tradisjoner. Det finnes ikke noe skriftsteder i det Nye testamentet som kan forsvare en slik skikk i kristenheten.

## SØMMELIG PRYDELSE.

Når vi leser videre i skriften, så finner vi både Peter og Paulus, hvor de skriver om hvordan kvinnene skulle underordne seg tingene i menigheten, og begge disse skribentene lærer i harmoni med hverandre. Hør bare på Peter, 1.Pet.3:1-5, ” Likeledes i hustruer, underordne dere under deres egne menn, selv om de ikke adlyder ordet, (Vanntro menn) slik at de uten adlydelse av ordet, kan bli vunnet på grunn av deres (hustruens) ferd. (Det betyr jo i all enkelhet at, de behøver ikke å ha noen som preker for dem (sine menn) den tiden de omvender seg. For det gudfryktige liv som deres hustruer har levd som et vitnesbyrd for dem, har brutt ned motstanden mot evangeliet.) Når de ser for sine øyne deres rene ferd i frykt. ( Hør på vers 3.) Hvis prydelse ikke er den utvortes prydelse med hårfletninger og påhengte gullsmykker eller klær.” La meg nå stoppe her litt for å forklare noe, før jeg leser det neste verset. Det er mange mennesker som fordømmer andre, ut fra dette verset, fordi de bruker en gullring, klokke, eller andre juveler av gull. Men det er jo ikke dette Peter tar for seg i det hele tatt. Han sier ikke at det er galt for et

menneske å ha en nål i sin hatt, eller å bære gullsmykker. Dersom du bruker dette verset for å lære noe slikt, ja så er det vel galt å bære klær også. Les verset igjen. Dette er hva verset betyr. Kan du da forstå hvor meningsløst det må være for en predikant å bruke et slikt vers for å preke mot gull og klokker? Peter sier her ganske enkelt at disse tingene ikke er det som vi måler ut om en person er hellig eller ikke. Vel, hva er det da som gjør et menneske hellig? Merk deg her vers 4 – 5, og da vil du kunne se. ” Men la din prydelse være det skjulte hjertets prydelse, den som er uforgjengelig med en saktmodig og en stille ånd, som er kostelig for Gud. For det var på denne måten de fordums hellige kvinner prydet seg, de som stolte på Gud, og de underordnet seg under sine egne menn.” Venner jeg håper at dere kan se nå, at Peter ikke talte imot ytre ting. Bare at de ikke skulle sette sin lit til slike ting. Bibelen har aldri lært at en kristen kvinne skulle gjemme sin skjønnhet. Den lærer bare at de skulle være moderate, uten å skille seg ut i et motesykt jag. Kvinnen har alltid vært et symbol på skjønnhet ned gjennom tidene. Dersom du skulle betvile det, så vil jeg invitere deg til museene som beretter om den antikke verden. Se på Atenerne, og Grekerne, og se på de vakre skulpturene der. Disse skulpturene var ikke bare innbilte drømme syn om det feminine kjønn. De hadde levende modeller, som de lagde sine skulpturer etter. De hadde ikke en gang fotografier. Derfor er det intet galt med skjønnheten i seg selv. Men det er en velbehagelig vei å fremvise denne skjønnheten på. Når Bibelen sier at en skal ære Gud i sitt legeme, så menes det nøyaktig det. Dersom Gud har gitt deg en særskilt skjønnhet, så har han intet imot å fremvise denne skjønnheten, når det er fremvist på en Gudfryktig måte. Men djevelen vet også dette, derfor prøver han å fremtvinge denne skjønnheten og fordrive den til et skue for verden. Det er opp til et hvert individ å presentere seg fremfor Gud, på en slik måte at det er til Guds eget velbehag.

## DEN INNVENDIGE HELLIGHET VIL VISES PÅ UTSIDEN.

Menn er vanligvis ikke sett å som et symbol på skjønnhet, men heller som et symbol på styrke og visdom. Det er bare denne moderne tidsalder som har forvrengt det hele til en pervers seksuell tidsepoke. Den har gitt kvinnen tillatelse til å klippe sitt hår, gått opp på siden av mannen, og proklamert, jeg kan like meget som deg. Dersom du forlater dem på et kontor et eller annet sted, så er det sant. Men dersom du setter dem ute i søla med en hakke og spade, så vil du snart begynne å få rede på forskjellene. Da vil de begynne å skrike ut om forskjellene på kjønnnet på en annen måte. For de fleste av dem

har ikke muskler og bygning for et slikt arbeide. Gud formet ikke kvinnen til å gjøre et slikt arbeide, men dersom de fremdeles insisterer på likhet for kjønnene, så vil nok i alle fall noen av dem i det minste, måtte betale den prisen. De kan jo ikke alle ta for seg av eksklusive jobber dersom det er likhet de snakker om. Det burde være klart. Men på den andre side, la meg si dette, du behøver ikke fortelle meg at på andre deler av jordkloden så arbeider kvinnene side om side sammen med mennene. De fleste av dem ville nok ha vært glade dersom de hadde fått være hjemme sammen med barna, men omstendighetene har diktert det annerledes. Dette er en av grunnene til at jeg ikke vil ta denne Bibelen å forsøke å Amerikanisere mine brødre og søstre, som måtte leve i andre land og forhold. De har sine egne tradisjoner og måter å gjøre sine ting på. Og så lenge deres sikker ikke forandrer den alt overveiende moral som Bibelen fremviser, så tror jeg vi skulle la dem få være i fred med sine sikker. Hensikten med et budskap som dette, er ikke så meget å slå ned på sikker, eller å lage noen nye skikker, men heller å gjøre den troende oppmerksom på, at de skulle ikke dømme hellighet ut i fra deres egne personlige overbevisninger om hva det er. Vi har til hensikt å vise dere hva Bibelen lærer om sider ved uttrykket hellighet, men jeg håper du forstår at bare å forsøke å holde noen regler eller lover som er laget for deg av predikanter, ikke vil kunne gjøre deg noe bedre skikket for Gud. Bare et rett motiv og holdning til hans ord kan utføre noe der. Og folk som alltid klandrer predikanter når tingene går skjevt ut for dem, er ikke i den rette ånd i det første skritt engang. Derfor skulle heller deres overbevisninger gå ut på å få det indre menneske til å komme i harmoni med Gud først. Etter alt så er det jo det som vises på utsiden, som er en refleksjon om hva det er som bor på innersiden. Derfor ut fra et ærlig hjerte, dersom du skulle trenge hjelp til å forstå hva skriften lærer om disse ting, så vil også Gud se til at du får muligheten til å bli instruert rett på veien.

## SARA – DEN MODELL PÅ UNDERDANIGHET.

La meg fortelle dere søstre som ikke føler at dere en gang kan trimme de døde endene på deres hår i det hele tatt. Søster, trim ikke ditt hår fordi jeg har sagt det ikke er noe galt i å trimme det. Vær så snill, gjør ikke det! Men dersom det kommer en dag at håret skulle ha nådd ned på bakken, så skulle du i alle fall ikke behøve å spørre meg om det er i orden for deg å kutte noe av håret av. Ekstremt er ekstremt, om håret er langt eller kort (for langt eller for kort) Det samme prinsipp gjelder for ringer på fingrene, klokker, og enhver annen ting som folket skulle kunne pryde seg med utvendig sett. Det

finnes en moderat holdning. Og så finnes det en ekstrem ytring innen alle disse områdene. En kvinne som utøver gudfryktighet, vil ikke behøve å ha noen som følger etter henne for å fortelle henne hva det er hun ikke burde gjøre og hva hun skulle gjøre. Dere vet alle hva jeg mener her. Det er et spørsmål om å ha hodet på rett plass.

Peter brukte Sara, Abrahams hustru, som en modell for kvinnen, og hun var underdanig under sin egen mann. Han nevnte at hun kalte Abraham for Herre, men det betyr ikke at hun ikke fortalte ham hva hun mente om saker og ting i blant. La oss lese vers 6. Han taler her om hvorledes kvinnen skulle være lydige under sine egne menn, og vers 6, sier: ”Likesom Sara var lydige under sin mann Abraham, og kalte ham Herre, og hennes barn er I blitt når I gjør det gode, og ikke lar dere skremme.” Med andre ord, vær lydige under deres menn med respekt, for Guds ords skyld, ikke for at du skal frykte for at han skal fornekte det. Peter går videre å vender seg til ektemennene, hvordan de skulle føre seg. En troende ektemann vet at han ikke rent fysisk sett skal presse sin hustru inn under lydighet. Hennes respekt for Guds ord sammen med mannens rene vandring og oppførsel skulle fremkalle det. Men hva da med Sara? Hvor mange tror at hun var et eksempel som du kunne bruke som modell i kvinnelig underdanighet? Hun var virkelig et eksempel. Men det kom en tid da hun så på Abraham og sa til ham, ” Kast ut denne trellkvinnen og hennes sønn: ( Hagar og Ismael) for trellkvinnens sønn skal ikke arve sammen med min sønn, Isak. Og det ble meget ille for Abraham, på grunn av han sønn. Og Gud sa til Abraham, ta det ikke ille opp, på grunn av gutten, og på grunn av trellkvinnen, GJØR ALT DET SOM SARA SIER TIL DEG, LYTT TIL HENNES STEMME: for i Isak skal det levnes deg en ætt.” 1. Mos.21:12. Jeg kan nesten høre gamle Abraham, Herre, hva skal jeg gjøre? Sara forlanger at jeg skal sende Hagar og Ismael bort, for hun sier at Ismael ikke skal arve sammen med Isak. Herren svarte ham, gjør som hun sier. Nå søstre, ta det for hva det er verdt, men vær så snill å ikke strekk det for langt.

Det finnes gudfryktige kvinner som har hodet på rett plass, og det gir dem rett til å forsvare de ting som er åndelig rett mange ganger. Det behøver ikke å bety at de forsøker å tilrive seg lederskap. Det gir bare rom for å fortelle mannen at han nå kan ha gått for langt den andre veien. Er det ikke vidunderlig hvordan Gud kan tale til oss på denne måten, ut fra sin bok? Han behøver ikke å skjule noe for oss. Han kan la oss få se ting, slik som Sara

gjorde der, og fremdeles så forandrer det ikke bildet av Sara, hvordan hun oppførte seg ovenfor sin mann i lydighet til hans lederskap.

## Å REGULERE TINGENE.

Vi skal nå forlate emnet om den individuelle prydelse, og gå inn i våre hjem for å ta en titt på en annen del av helliggjørelsen. La os se på hva vi har hjemme, og grunnen til at vi har disse tingene hjemme. Noen mennesker er så spesielle på enkelte områder, og det er derfor jeg her sier, at hva du enn har hjemme, etter din egen personlige overbevisning, så hold deg til dine overbevisninger, og lev etter dem. Det er helt sikkert forskjellige ting som ville være synd for deg, på grunn av din samvittighet, som igjen ikke ville være synd for en annen. Med andre ord, du kan ikke få din samvittighet til å bli balansert ved de ting som du måtte ha sett andre gjøre. Og om du kun handler etter det du ser andre gjør, så vil du ende opp i et hjørne før eller senere, dersom du bare gjør som de andre gjør det. Hør bare her et lite øyeblikk. Jeg vil nevne noe som du sikkert har hørt i forskjellige sirkler av andre grupper. ” Visste du at Bro. Jackson har et TV i sitt hjem? Å nei, det visste jeg ikke. Og jeg som hadde slik tillit til denne mannen, men dersom det er sant, så kommer ikke jeg til å sette min fot der mere. Bro. Branham sa jo, at dersom vi hadde en av disse apparatene hjemme, så skulle vi ta å kaste det ute på søppelfyllingen, og skyte det i sønder.” Det er trist å måtte si, men en kan høre den slags kjødelig prat rundt om, av så alt for mange av de mennesker som mener å være i denne sannhet for endens tid. Jeg vil at du skal vite, at dersom du ikke kjente bro. Branham, i hans menneskelige utfoldelse, så ville det være mange ting som du ikke kunne forstå av mye av det som han talte eller sa. Han visste at Amerika var på vei nedover, og hvor den menneskelige sjel var blitt vendt om til et sinn som intet duger. Hun har også gitt verden romsattelittene. Men du skulle vite når det kom saker og ting ut av denne boksen, som ikke var noe å se på for en kristen, og da må du også kunne kjenne av og på knappen. Hvis dere voksne, og foreldre til barn, ikke kjenner grensen, ja da ville du ha det mye bedre uten denne TV boksen hjemme. Jeg må også si dette. Dersom du ikke er i stand til å regulere disse ting, og være Herre over dem, så må det være noe galt fatt med deg. Noen vil si, at de ikke vil ha slike ting i sine hjem, til fristelser for sine barn. Jeg fordømmer ikke noen for det. Jeg respekterer ditt standpunkt i denne sak. Men jeg må også fortelle dere foreldre noe.

Dere kan separere deres barn fra omverdenen, og oppdra dem i deres hjem, uten TV, og la dem gå forblindet for det som skjer utenfor stuedøren. Men hvis dette landet noen gang kommer ut for en krig igjen, og deres 18 – 19, års gamle sønner blir innkalt i armeen, så vil du ikke kunne være der ute for å beskytte dem. Da vil de bli dratt rett inn i all den skitten som denne degraderte menneskeheten produserer i disse dager. Og dersom ikke Guds nåde er over dem der, så vil det kanskje komme en dag da du vil gråte hjertet ut av deg, fordi du ikke la inn en standard som skulle kunne gi ham motstandskraft mot all påvirkningen utenfra. En høy moral, og god etikk, er ikke det samme som å begrave sitt hode i sanden (som strutsen) og forvente at alt rundt deg skal gå stille og pyntelig for seg.

## HVA ER ONDSKAP ?

Mine foreldre lærte meg visse prinsipper om hvordan jeg skulle oppføre meg. Og da om hva som var rett og galt. Men de stengte meg ikke ute fra resten av denne omverdenen. Jeg røykte, og jeg visste at det var galt for meg. Men når jeg ble sendt ut i den 2. verdenskrig, så var jeg i stand til å beherske mitt liv, og avstå fra all den drikkingen og gamblingen som foregikk rundt meg. Når vi havnet på Hawaii, og mange av mine venner stakk på puben og kjøpte øl, så kjøpte jeg og kameraten min, hver vår iskrem, og vi satt der på en stein og åt den opp der mens øldrikkene gjorde narr av oss. Under disse månedene vi var der, så spilte og drakk mine soldatvenner, og gjorde alt det som menn vanligvis gjør der ute i verden, men selv så holdt jeg meg unna dette. På lønningsdagene kunne jeg sende litt penger hjem, og beholdt resten. Og mange ganger, når mine kamerater (de var jo ikke mine nære venner) hadde mistet alle pengene sine på spill og annet tull, så ville de komme til meg å spørre, Jackson, kunne jeg få låne tre dollar av deg frem til lønningsdagen? Brødre og søstre, jeg forsøker her å vise dere at min oppvekst ikke holdt meg borte fra denne verden, men den satte noe inn i meg som kunne stabilisere meg gjennom alt det som skulle komme, selv om jeg ikke var noen kristen da. Derfor sier jeg til dere alle. Televisjonen kommer ikke til å sende deres sjeler til Helvete. Men dersom den blir en hersker over ditt liv, og du ikke er i stand til å bestemme over den, så er det bedre at du gjør som bro. Branham sa, skyt den i filler.

La ikke noe fange deg så det kommer til det punkt at du ikke lengere har kontroll over det. Men la da heller ikke det faktum som du blir klar over, at du ikke kan kontrollere tingene, få deg til å tro at ikke de andre heller kan

kontrollere det. For det er ikke sant. Enkelte ting kan være en stor velsignelse for noen mennesker, men det kan være en forbannelse for andre igjen. Det var ting i fordums tider i kristenheten som vanligvis ble sett på som syndige på den tiden, men i dag er de regnet og akseptert som meget anvendelige i vår moderne verden og levestandard. La meg få gi dere noen eksempler. For mange år siden, var det et sted her nede som ble kalt hundeskogen. Der gikk vi i en kirke som ble kalt "De forente brødre". Det var da jeg først ble en kristen. En formiddag så ba de meg om å lære i søndagsskolen, og når møtet var over så reiste det seg en eldre mann, og sa, Bro. Jackson, jeg vil fortelle deg noe. Det som han fortalte meg, hadde ingen ting å gjøre med det som jeg hadde sagt under møtet, men her er hva han sa. "Jeg er så gammel at jeg så de første automobilene komme på veien, og jeg husker hva "De forente brødre" predikantene brukte å forkynne. De preket mot disse bilene.

De kunne komme opp foran forsamlingen å si, disse bilene er en forferdelig ting, de kommer rett ifra helvete. De skremmer jo hestene ut av veien. De får hestene til å løpe løpsk. De kjører dem til vrak, og setter liv i fare. Og det beviser at de kommer fra helvete." De ville advare sine menigheter mot å få tak i noe slikt. De måtte heller ikke ha noe med dem å gjøre. Og det er en av grunnene til at en sekt som i dag kalles ( The Amish and Mennonite people) fortsatt bruker bare hester. Når disse gamle predikantene døde, så kom det inn yngre krefter, og de kjørte rundt i det som de gamle fordømte. Men menigheten gikk videre. Det var det samme som skjedde da radioen kom i handel. De gamle predikantene fordømte dem som onde redskaper, fordi de averterte sprit og tobakk gjennom dem. Men når de gamle var passert ut av scenen, så kom den neste generasjon og forkynte gjennom de samme apparatene, i stedet for å tale i mot dem.

Brødre og søstre, jeg håper at du kan la disse små eksemplene ruske opp litt i dine tanker. Kanskje kan du få se tingene slik som de virkelig er, slik at du kan komme over grubleriet om det som skulle være synd for deg personlig. Møt det ansikt til ansikt, i stedet for å skjule deg for det. Men Bro. Jackson: Lærer da ikke Bibelen oss å avstå fra alt som bringer det onde? Jo det gjør den, men du må holde hode på rett plass. For mye av det som menneskene har merket som synd, eller ondt, er bare synd for dem personlig. Og det er fordi deres tidligere opplæring ikke vil tillate dem å delta med en god samvittighet, og da forventer de også at alle andre også skal bøye sine hoder for deres overbevisninger. Venner, ikke misforstå meg nå. Jeg tror at en hver kristen skulle ha egne overbevisninger, og en moralsk standard i sitt liv,



men de trenger også å behandle dem som deres egne overbevisninger og ikke forsøke å presse andre til å adlyde dem.

Du som tror at det ville være galt av deg å ha et TV i ditt hjem, må selvfølgelig ikke få tak i et. Men jeg vil du skal vite at televisjonen er en ting som det er profetert om i Bibelen, for disse siste dager. Når du leser Åp.11:8-9, hvor disse to jødiske profetene blir drept, og deres døde legemer ligger der på gatene i Jerusalem i 3 ½ dag, så står det at hele verden vil se på dem, og ikke tillate at de blir gravlagt. Du mener selvfølgelig ikke at hele verden skal være nødt til å reise til Jerusalem for å se dem ligge der. Tro meg, de vil se dem på de nasjonale dagsnyttssendingene som blir sendt over TV. Men det betyr heller ikke at alle må ha en TV. For alle de som i sannhet er en brudesjel for Gud, vil ikke en gang være her på jorden ved den tid da disse to profetene blir drept. Men det viser oss i all enkelhet hvordan Gud fikk televisjonen til å passe inn i den fremtidige profetien. Du trenger å se alle disse tingene i det samme lys som det Paulus snakker om når det gjelder å ete kjøtt eller bare urter. ( Rom.14:14.) ”Jeg vet, og er viss i den Herre Jesus, at intet er urent i seg selv, men for den som holder noe for urent, for ham er det urent (eller syndig.)” Hele Romerne 14. er godt å lese, når du er i ferd med å finne feil ved din bror og søster i troen. Det er i grunnen så mange ting som virker inn på helligheten, i en eller annen retning, så det er nesten umulig å komme inn på alle sider ved den. Men du kan være sikker på at djevelen har vridd, forvrent, og vrangstilt hvert eneste ett av dem, ned gjennom tidene.

## RETTELIG UTDELING AV SKRIFTEN.

I Rom. 13:8, sier Paulus, ” Vær ikke noen noe skyldig, uten det å elske hverandre, for den som elsker har oppfylt loven.” Noen mennesker har tolket dette skriftstedet dit hen, at en kristen ikke skulle sette seg i finansiell gjeld på noe område. Ja ikke en gang låne penger. Jeg har hatt mennesker som har sagt til meg. Bro.Jackson, jeg har aldri lånt penger i mitt liv. Jeg tror rett og slett ikke på det. Dersom det er noen av dere som føler det slik, så la meg spørre dere litt. På hvilket skriftsted er det du bygger disse tingene? hvordan er du kommet til en slik overbevisning? Jeg håper at du har mere enn Romerbrevet 8:13, å bygge på der. Det er mulig at noen av dere føler det på denne måten, at dere aldri skulle låne penger. Det er jo vel og bra, og Gud velsigne dere for det. Men jeg er en person som har lånt penger. Jeg skal aldri glemme en gang da jeg ønsket å installere en ovn i huset mitt. Lønnen i

menigheten den gang var ganske liten, så jeg visste at jeg måtte låne litt penger for å klare det, dersom jeg skulle få denne jobben gjort. Jeg ba over det, for jeg vil aldri gjøre noe som jeg senere ikke ville være i stand til å klare. Ettersom jeg da fortsatte å be over dette, så fikk jeg en natt en drøm. Jeg hadde sagt til Herren, at han visste hva jeg trengte, og at han også visste hvordan jeg skulle gjøre det. Og i denne drømmen så jeg meg selv stå i Corydon, (en liten landsby ikke langt borte fra der Bro. Jackson bor.) Der var jeg i en bank, og det var mens mr. Miller enda levde. Jeg sto der utenfor kontordøren og ventet, og jeg kunne høre ham tale med en annen person. Etter en stund forlot den andre mannen meg hans kontor, og Mr. Miller sa, Raymond kom inn. Jeg så meg selv gå inn, og satte meg ned. Jeg kunne høre meg selv fortelle ham hva jeg ønsket å gjøre, og hvor mange penger jeg trengte til oppgaven. Da jeg var ferdig, sa han, Raymond, når du er klar til å sette i gang, så bare kom inn og låne, det er i orden. Dette var en drøm, og en stund senere følte jeg at jeg skulle starte opp med dette prosjektet, og den dagen da jeg gikk til denne banken, så var det nøyaktig det samme jeg opplevde, som jeg hadde drømt tidligere. Jeg er ikke i gjeld til denne banken på grunn av denne ovnen lengre nå. Det å ikke være noen skyldig, betyr at man ikke skal låne noe, uten å betale det tilbake igjen. Videre skulle du også betale tilbake etter den kontrakt som du har inngått. Og ikke vente til dine Kreditorer kommer på døren og forlanger at du betaler. Du behøver ikke å bygge på mine ord i denne sak, men åpne din Bibel i Matt 25:15 – 27, og les der lignelsen om talentene, og der kan du se hva Jesus sa om den late tjeneren som burde ha satt ut pengene blant pengevekslerne, så han i alle fall kunne få sitt igjen med renter. Med andre ord, de kunne ha lånt ut pengene og fått igjen rentene på dem. Det bare viser at utlån var og er en del av vår økonomiske struktur i samfunnet.

De som vi må se opp for, er alle de menneskene som vil vri på sannheten som Bibelen gir, for å forsøke å legge mennesker inn under bånd. Det er helt i orden å låne penger, eller å få finansiert en sak, men det er ikke i orden å utelate å etterkomme den kontrakt man har inngått. En annen ting, undre deg ikke over hva som vil skje når opprykkelsen kommer, dersom du ikke skulle være ferdig med dine finansielle lån og nedbetalinger, for de ting som du har investert i kommer du ikke til å ta med deg. Det er jo noen mennesker som stiller slike spørsmål også.

## SE PÅ DIN KLESVANDEL.

Brødre og søstre, sann hellighet er mye mere enn et skall som vi trekker på oss på utsiden. Sann hellighet er fullkommengjort, når du på innsiden er det som du foretrekker å vise på utsiden. Og da må også din lengsel i det ytre være å vandre i harmoni med Guds prinsipper om rettferdighet. Broder Jackson har sine feil, men ved Guds nåde så forsøker jeg å holde dem i sjakk, så de ikke skal regjere mitt liv. Jeg forsøker å ta meg i vare slik at disse feil ikke skal bli noen snublesten for deg. Mitt begjær er å være et trappetrinn for andre, slik at ved mitt liv og min ferd kan frembringes en lengsel hos andre å komme nærmere Gud. Det er en ting å ha sine feil, men det er noe galt med din opplevelse med Herren, dersom du ikke er takknemlig nok med å forsøke å forbedre deg selv. Vi skulle aldri tillate at noen gjorde seg til Herrer over oss.

Ta klesdrakten for eksempel. Vi lever i en tid hvor klesdrakten er blitt en anfektelse for mange som proklamerer å være en kristen. Du trenger ikke å ha en ny kjole, eller en ny dress, hver eneste dag du skal ut et sted. Og for den kristne så behøver de ikke en gang å forsøke å holde motene i denne verden. En tid tilbake så var miniskjørtene meget populære. Det var den verdslige gruppen av mennesker som begynte med den, men den krøp like inn i kristi menigheter. Og alt du kunne møte i kirkene, var nakne kvinneben. Men så forandret moten seg fra ekstremt kort, til ekstremt langt, hva gjorde de da? Etter som skjørtene ble lengere og lengere, så sank brystvidden på draktene, lavere og lavere. Alt er formet med seksuelle hensikter, slik at de kan gripe oppmerksomheten til dem som er fulle av slike lyster blant det mannlige kjønn. Men menn er like så ille som kvinnene i så måte, med sine klær. Det får meg til å undres, hva blir det neste mon tro? En ting som har blitt populært, ettersom kvinnes skjørt har blitt lengere, er splitten opp etter siden av skjørtet. Ved første øyekast så vil man kunne tro at kvinnen er fint antrukket, men ved nærmere ettersyn, så finner man ut at det går opp til tre langsgående splitter nesten hele veien opp. Vi opplevde noe slikt på vår vei opp til Canada for ikke lenge siden. Vi gikk ned gjennom korridorene i Toronto lufthavn, på terminalen der, og der kom en pent kledd kvinne sammen med en mann som gikk ved hennes side. Hennes skjørt strakk seg ned til midt mellom kneet og anklene, og på avstand kunne du ikke se noe galt med det. Men når de kom inn og satte seg ned, så ble vi oppmerksomme på at det var bare frontstykket som egentlig skjulte kvinnens nakenhet. Når hun satte seg ned rett foran oss så ble hele undersiden av hennes legeme

åpenbart. Alt man kan gjøre i en slik situasjon, er å lukke øynene og bøye sitt hode fra noe slikt. Det er en moteform direkte fra djevelen. Og vi er i en sexy crazy tidsalder. Ikke alle skjørtene er splittet opp slik, men dersom de er splittet opp i det hele tatt, særlig mye så identifiserer det en ånd som følger med personene.

La meg ile til med å si, bli ikke legalistiske med det jeg her sier, for jeg er sikker på at enhver rettenkende person vil kunne vite forskjellen mellom denne type skjørt og de andre som bare har en 4 – 5 cm splitt der hvor sømmen går på en side. Det er intet som kan gjøres med denne verden, og den måte de kler seg på, men kristne behøver ikke å identifisere seg med denne verden. Kristne skulle ikke føre seg slik at de ble sexsymboler for det andre kjønn, og du trenger ikke noen lister oppslått over ting du skulle eller ikke skulle gjøre. Det du trenger er en Hellig Ånds overbevisning over din vandring.

## SKO MED ÅPNE TUPPER.

Jeg vil nå ta for meg en annen ekstrem sak. Noen predikanter i gamle dager forkynte så hardt mot kvinnene i sitt forsøk på å få tildekket seksuelle tanker, at de endog forbød kvinnene å ha på seg sko med åpne skotupper. De følte det slik at dersom tærne stakk ut av skotuppen, så fremviste hun noe som kunne være henne til vannære. Jeg undres mange ganger hvor langt mange predikanter vil komme i sin forkynnelse, før vi kommer til enden? Jeg har aldri sett en kvinnes store tå enda, som har påvirket noen i seksuell retning. Jeg har alltid følt at en predikant som forkynner noe slikt, skulle bli sendt en tur til Afrika, eller India, eller andre plasser på jorden, for der hadde han måtte ordnet opp med nye typer sko for nesten alle sammen. Venner, det kommer ikke an å hva slags type sko du har, om tåen vises eller ei, når det kommer til uttrykket hellighet. Det er kristne i denne verden som aldri har eid et par sko i det hele tatt. Det eneste de har, er et par sandaler, og det er kanskje det meste de kan håpe å kunne anskaffe seg. Kan du da si at disse sjelene ikke er hellige? Sko er akkurat som alt annet. De kan åpenbare mye om et individ, som kan være i stand til å velge mellom alle slags typer sko, men du kan aldri sette opp noen standard på dette område, og tvinge det igjennom på resten av denne verden. Dette fører oss rett tilbake til vår tekst. ”Har du tro? Så ha den for deg selv innfor Gud. Lykkelig er den som ikke fordømmer seg selv i de ting han velger.” Jeg ville ikke en gang prøve å få en bror eller søster til å bryte med sine overbevisninger under dekke av

hellighet, men jeg vil anmode en hver av dere om å arbeide med å få deres overbevisninger inn i harmoni med Guds eget ord.

Dersom du tror at det er galt å bære en giftering, så ville det være galt for deg, selv om jeg mener det ikke er galt for meg. Men akkurat som Rebekka tilhyllet seg med et slør, som et tegn på at hun var bundet til en mann, så skylder du også deg selv et bevis som kan fortelle at du er gift. Ellers så kan jo enhver mann ute på gaten se på dere gifte kvinner (eller søstre) på samme måte som de ser på enhver ung jomfru som ikke er bundet til noen. Ringen kunne jo spare dere for en mengde rare ideer fra annet hold. Jeg bærer en giftering selv, og jeg gjør det kanskje mest av denne grunn, for å vise at jeg er en gift mann. Jeg ble bedt om å ta den av en gang, og for den predikantens skyld som ba meg om det, så gjorde jeg det mens jeg var i hans forsamling. Men innen tre dager, så kom noen av vennene i hans kirke opp til meg og spurte: Bro. Jackson, er det galt å bære en giftering? Dette er med å setter deg opp i et hjørne. Du kan jo ikke være en hykler heller, selv om du ikke ønsker å forårsake vanskeligheter i hans menighet. Så jeg sa, dersom du tror at det er galt for deg, så er det galt, men for meg er det ikke galt. Ikke lenge etter fortalte denne predikantens hustru til min hustru, at jeg måtte bare ta på meg ringen igjen. Og neste gang jeg drog tilbake dit, så kunne du se giftinger over alt. Men i dypet av sitt hjerte så var predikanten selv sta. Vet du hva Bibelen sier om stahet, eller stolthet. Det er det som skjedde med kong Saul, det fikk ham til å gå imot Guds eget ord. Og her er hva profeten Samuel hadde å si til det. ( 1.Sam.15:22 – 23.) Og Samuel sa, har Herren like meget behag i brennoffer og andre offer, som det å adlyde Herrens røst? Nei se, lydighet er bedre enn offer, og fettet av værer. For gjenstridighet er som trolldomssynder, og stolthet er å ligne med avgudsdyrkelse. (Merk dere hvilken lønn han fikk for dette) Fordi du har forkastet Herrens ord, så har også Gud forkastet deg fra å være konge.” En person skulle ha overbevisninger som er basert på Guds eget ord. Men stolthet og menneskelagde tradisjoner kan aldri bli satt i stedet for sann hellighet sammen med Gud. Har du tro? Så ha den for deg selv og for Gud. Dersom du har vanskeligheter med din familie, og dine gamle venner, så la det være på grunn av overbevisninger fra Guds ord, og ikke bare på grunn av noe som du måtte ha hørt meg ha uttale. Jeg håper at du får tak i poenget her.

## HYKLERE – BLINDE VEGLEDERE.

Vi har alle lest 2.Kor.7:1, hvor Paulus skrev disse ordene, ” Når vi da har disse løftene, mine elskede, la oss da rense oss selv fra all urenhet på kjød og ånd, til fullkommen hellighet i ærefrykt for Gud.” Og det er mulig at enhver ekstrem teori om hellighet nettopp er kommet på grunn av at noen har lest denne delen av Pauli ord. Det virkelige problemet ser ut til å komme fra kjødelige sinn, som leser enkelte vers i skriften, og så strekker de denne sannheten i skriften akkurat som et gummistrikk, inntil det slites i stykker og slår dem i ansiktet. Et hvert gummistrikk har en viss elastisitet, og sine grenser, og det vil kunne holde ting i sammen ganske kompakt. Men dersom du strekker det ut over sin evne så slites det i stykker, og hva som enn holdt seg samlet av det, ramler fra hverandre. Mange ganger blir det da bare et rot. Det er på denne måten også den skriftmessige sannhet er. Dersom den blir brukt innen sine grenser, så vil den tjene en god hensikt i Guds plan, men når den blir strekt ut over sin sanne hensikt, og de kjødelige elementer blir tillatt å leve med den, så vil du før eller senere få bare rot ut av det hele. Og da trengs det noe til for å ordne opp i det igjen. Vi skal alle sammen arbeide for fullkommengjørelse i hellighet, både for vårt legeme og for vår ånd, slik som disse versene taler om. For uten helliggjørelsen vil ingen se Gud. Men som vi sier om og om igjen, sann hellighet er et samfunn mellom enhver virkelig kristen, og Gud, og kan ikke nødvendigvis bli utmålt etter menneskelige mål av standard i hellighet. Det er uten tvil områder i et individs liv, hvor en mangel på hellighet kan bli avslørt, men det er ingen måter hvor vi kan se på folket, og proklamere at de er hellige (ved å se på deres ytre) ved den måte de ter seg rent ytre sett. For her kan man bli ganske forførende.

Dersom hellighet ble basert på den utvendige bedømmelse, så gjorde Jesus feil når han talte til Fariseerne som han gjorde. Hør I skriftlærde, og Fariseere, sa han, dere er hyklere, for dere ser ut som hvitkalkede graver, som ser fine utvendige, men innenfor er de fulle av døde menns ben, og av all urenhet. Forstår du hva jeg mener? Han kunne tale til dem på denne måten, bare fordi han var i stand til å se på innsiden av deres ytre skall, han kunne forstå hva deres hjertets innerste tanke var. Vi har mennesker som sier seg å være i denne endetidens budskap av den restaurerte sannhet, som vil reise fra sted til sted uten å bry seg om hvilken del av verden de befinner seg i. Lengden av hår, lengden av kjoler og skjørt, og om du kan bære juveler eller ikke, ja også om du taler i tunger eller ikke, hvor høyt du måtte hoppe under møtene, og hvor fort musikken går, eller blir sunget, om mennene

bærer slips, eller om kvinnene går med sko som helt dekker deres tær. Brødre og søstre, de har en liste over gjøre og ikke gjøre som er nesten en mil lang. Men de dveler ikke ved de samme tingene alle sammen. De har alle sine spesielle punkter som de fremhever mest. Og dersom de kan få deg til å underlegge deg deres formularer om hellighet, ja da er du et sant Guds barn i deres øyne. Men dersom du ikke skulle være enig i deres standpunkter på alle områder, så vil de kaste deg ut av familien (Guds familie). I det minste så er du da ute av deres krets. Men hør her, mens jeg leser noen vers fra det samme kapittel i Matt 23, vers. 23, ”Ve eder I skriftlærde, og Fariseere, I hyklere! for dere betaler tiende av myte og karve, (med andre ord, de fulgte sine egne små sett av regler, som var så mange som de kunne bli) og dere har tilintetgjort det som veier tyngre i loven, rettferdighet, barmhjertighet, og tro: dette skulle være gjort, og det andre ikke lates ugjort.” Med andre ord: dersom våre hjerter er rett med Gud, så vil vi ikke henge oss opp i spesielle utvendige måter å te oss på, og samtidig neglisjere andre ting som er like så viktige. Vers 24. er rettet til dem som gjør slikt. Jesus så på dem, og sa, dere blinde veiledere, som avsiler myggen og sluker kamelen.” Det er ikke mitt ansvar å avgjøre et menneskes evige tilholdssted for noen. Det ligger alt i Guds hender, men disse skriftlærde, og Fariseerne som la så mye vekt på sitt utvendige vesen, når deres hjerter var så fylt av ugudelighet og urettferdighet, ja da sier Jesus i vers 33. ”I ormeyngel, en generasjon av slanger, hvorledes skal I kunne unnfly helvetes dom?” jeg vet at dette er et sterkt språk, men det var Jesus selv som uttalte disse ordene. Og han rettet dem mot mennesker, hvis hjerte var så forvente at de kunne ødelegge en annen manns indre billede og vitnesbyrd, dersom han nektet å bøye seg for deres lover og bud.

## HVA ER MENIGHETEN BYGGET PÅ?

Noen av dere tenker kanskje at jeg snakker litt vel åpent ut om disse tingene, men la meg fortelle dere noe. Tiden er langt kommet, og det er ikke tid til å leke rundt med skriften mere. Den tiden er forbi. Jeg har aldri sagt noe for å skade eller såre noen. Gud forby at jeg gjør det, men det må trekkes en linje et sted, slik at menneskene kan få åpnet sine øyne og se hva det er de følger etter, hva det nå enn er de følger. Jeg har sagt mange ganger, og jeg kommer også til å si det i denne formiddag, vær så snill å ikke følg etter mitt kjød, samme hvor mye du skulle like meg rent personlig. For uten en åpenbaring, så vil du tape Gud av syne fullstendig, selv om du måtte gjøre og si tingene på rett måte gjennom livet. Hva var det vel Jesus sa til Peter at han ville

bygge sin menighet på? Jeg vet at det er minst 10.000. forskjellige meninger om hva denne klippen er, men jeg håper at du er i stand til å se at han talte om åpenbaringsklippen. Han hadde nettopp spurt sine disipler om en sak. ”Hvem sier folk at menneskesønnen er?” Noen av dem sa, Johannes døperen, andre igjen sa at folket trodde han var Elias, eller Elisa. Og atter andre trodde han kunne være Jeremias, eller en av de gamle profetene.

Etter å ha hørt på dem om hva skarene tenkte om Ham, så han dem rett i ansiktet, og spurte. ”Men hvem sier dere at jeg er?” Peter syntes alltid å være den raskeste i sine replikker, han handlet så det riktig buldret rundt ham. ”Du er Kristus, den levende Guds sønn”. Vi er i Matt 16:17, ”Jesus svarte og sa til ham, velsignet er du Simon Jonas sønn, for kjød og blod har ikke åpenbart deg dette, men min fader som er i himmelen.” Det betyr ganske enkelt at ikke noe jordisk menneske kan åpenbare slike ting for Peter. Han visste det bare på grunn av at ånden hadde åpenbart det for ham. Det fikk Jesus til å si, ”Og jeg sier til deg, du er Peter og på denne klippe (den åpenbaringsklippen, ikke på Peter slik som mange tyder det) vil jeg bygge min menighet. (Resten av verset gir en god forståelse over hva denne klippen er, for alt det som er bygget på et menneske er underlagt kampen mot helvetes porter, og kan bli overvunnet, men det som er en åpenbaring for deg, er en slik del av deg at djevelen og alle hans engler aldri kan få det bort fra deg.) Og helvetes porter skal ikke overvinne den.” Disse som har Guds ord skjult i deres hjerter ved åndelig åpenbaring, er ikke underlagt djevelens og alle hans englers nåde. Men en hver som bare følger et menneske, uten å ha noen åpenbaring i sitt indre, som kan stabilisere dem, er like hjelpeløs som en flue i sirupen. Djevelen kan tvinge dem ut på de veier han måtte ønske seg for dem.

## LEK IKKE MED SANNHETEN.

La meg nå stille deg et spørsmål. Er du i dette endetidens budskap av den restaurerte sannhet, eller leker du bare med det slik som dagens teologer leker med sine teorier. Dette er ikke et budskap som man kan leke med. Det budskapet som så mange mennesker proklamerer å ha hørt, fra Guds profets munn til denne tidsalder, vil legge et krav over ditt liv, og forlange av deg at du har en Bibelsk standard, i en hellig vandring med Gud. Alle som vil leke med dette budskapet, kommer til å skade seg selv med det. Mange har allerede tatt skade. Noen av dem har allerede passert grensen hvor det ikke lenger finnes en tilbakevei. De har forkastet den sannhet som broder Branham sto for, de har forrådt ham, og gitt ham den plassen som bare den



Herre Jesus Kristus kan ha. Og på grunn av dette så må Gud behandle dem som avgudsdyrkere. I store trekk så er allerede deres samvittighet brennemerket, som ved bruk av et varmt, glødende jern. De er merket, og uansett hvem de måtte være, så skulle de bli behandlet deretter, i henhold til hva Paulus instruerte i 1.Kor.5:11. Jeg vil at du skal legge merke til hva som står her. ” Men det jeg skrev til dere, var at dere ikke skulle ha omgang med en som kalles en bror, og er en horkarl eller havesjuka eller en avgudsdyrker, eller en dranker eller baktaler eller røver, så i ikke en gang eter sammen med ham. 12. For hva har vel jeg med å dømme dem som er utenfor? Dømmer ikke også I bare dem som er innenfor? 13. men dem som er utenfor skal Gud dømme. Støt da den onde ut fra eder.”

Brødre og søstre, er ikke dette klart nok. Paulus sier at vi ikke skal ha samfunn med slike mennesker, ja spis ikke med dem en gang. Mange slike mennesker er blitt ledet inn på slike steder uten å vite det, derfor er det håp for dem dersom de kommer til sans og samling igjen, og vender seg tilbake til ordet. Men det er andre igjen som har gått alt for lang. Og de vil aldri vende seg om igjen. Du kunne forkynde for dem til du ble gråhåret, og alt de vil si til deg, med en form for medlidenhet i sitt uttrykk, er at ”Gud gav meg denne åpenbaring.” Og det er nøyaktig hva disse avgudsdyrkerne vil fortelle deg, dersom du spør dem om hvorfor de har opphøyet broder Branham til en slik Guddom. Jeg har hørt dem si, du må ha en åpenbaring over hvem han var. Venner, jeg priser Gud fordi jeg har en åpenbaring over hvem han var. Han var en mann slik som deg og meg, i den betraktning at han trengte en frelser. Men han hadde et Guds kall over sitt liv, som ikke noe annet menneske blant oss hadde. Han hadde befalingen å føre oss tilbake til Guds ord, slik at vi kunne se ut som kristne skulle være. Han gjorde det han var kalt til å gjøre, og han mottar sin lønn for det på den dag da Gud skal lønne sine hellige. Gud vil ikke holde ham ansvarlig for de ekstremister som har fart av sted med de ord som han forkynte. De har blitt avgudsdyrkere etter eget valg, og på grunn av dette valget, har de kommet inn under den behandling som Paulus instruerte de hellige å behandle slike på. Venner, det er trist når vi mister fellesskap med mennesker på grunn av den sannhet som vi står for. Men jeg ville hate å bli satt utenfor fellesskapet på grunn av noen vrang djevelske ideer som ville holde tak på meg, slik at de sanne troende måtte kaste meg ut.

## ARBEID PÅ DIN FRELSE.

Gå nå videre sammen med meg, til noen instruksjoner som Paulus gav til Tesalonikerne. 1.Tess. 5:21, ” Prøv alt, og hold fast på det gode, ( Det lar meg vite at et eller annet sted i mitt kristne liv, vil jeg nå det punktet at jeg vet hva de gode prinsipper er) Avhold dere fra allslags ondt ! ( Det betyr at vi skal avholde oss fra alt det som Gud kaller ondt, og ikke bare høre etter alt det som kjødelige personer forsøker å presse på deg, fordi du respekterer dem.) Men han selv, fredens Gud hellige eder helt igjennom, og jeg ber at eders ånd og sjel og legeme må bevares fullkomne, ulastelige til vår Herre Jesu Kristi komme.” Her tales det om å fly bort fra en hver kilde til ondt, og det får meg til å huske noe som hendte for noen år siden, i staten Missouri. Jeg ble invitert til et ungt ektepars hjem, til kveldsmat. Og den unge mannen var den typen som alltid gjorde kroppslig gymnastikk, eller drev kroppsøving. Han brukte utrolige pengesummer på å kjøpe slike instrumenter, og apparater, i forsøk på å bygge sine muskler opp. Han var meget nøye med hva han spiste, at det var et riktig kosthold, og han tok vitaminer. Når han fant ut at jeg drakk kaffe, ja hva tror du han da sa? Han gikk bort i et skap, og tok ut en flaske som hadde noen gule piller. Så sa han, bro Jackson, jeg mener ikke å være påtrengende, men i henhold til senere vitenskap, eller forskning, så har en hver kopp kaffe en viss mengde kofeininnhold. Og det er like mye i en kopp, som det er i en av disse tablettene. Hva vil da være forskjellen på å drikke en kopp kaffe, enn å spise en av disse pillene? Jeg visste hva han ville frem til, for det var ikke første gang at jeg hadde vært ute for den type tanke. Jeg tok meg litt tid til å tenke, så sa jeg til ham. Gud visste, når han gjorde kaffetreet, at det var mennesker som kom til å få en nervøs mave, og at kaffe ikke ville gjøre dem noe godt. Men han visste også at det var andre mennesker som ville ha en mave som kunne konsumere litervis av kaffe, uten å ha noen ettereffekt av det i det hele tatt. Disse menneskene kunne ha glede av denne smaken, og også bli tilfredsstilte ved den stimulerende følelsen som en kopp kaffe kan gi dem, en kald vintermorgen. Grunnen var jo at jeg lærte å drikke kaffe for mange år siden, når min søster og jeg skulle gå ca 3. miles til skolen, gjennom skogen, i disse kalde vintermorgene. Og en kopp kaffe hjalp godt. Jeg har drukket kaffe siden den gang, og den har ikke gjort noen virkning på min frelse i det hele tatt. Og jeg tror heller ikke at det skader mitt fysiske legeme. Dersom jeg trodde at det skadet meg, så ville jeg ikke drikke kaffe. Og videre, dersom du tror at det vil skade deg, så drikk ikke kaffe. Men prøv ikke å blande kaffe inn i hellighet og vandring med Gud. Når Paulus skrev til

Filipensene, hvorledes de skulle arbeide på sin frelse med frykt og beven, så var det vandringen i hellighet med Gud han talte om. Vi vet alle at det er bare en vei for fortapte syndere å kunne bli rettfediggjorte fra deres posisjon i vanntro på, og det er ved tro på den Herre Jesu Kristi utgytte blod. Vi kan ikke arbeide på det. Det er allerede gjort for oss på korset. Men vi trenger å arbeide på vår vandring i livet når vi er kommet til troen, slik at våre liv kommer i rett forhold til Guds ord.

Dersom du ikke arbeider på din frelse i helliggjørelsen, så vil du alltid bli liggende under for djevelens bånd, i dine forsøk på å følge etter en eller annen mann. Brødre og søstre, hva jeg forsøker å få overgitt til deg her, er at hellighet er et personlig forhold mellom en hver troende og Gud. Det er ikke læresetninger som vi kan sette regler ved, for å etterfølge. Det er selvfølgelig rettesnorer som kan få deg til å starte opp på din kristne vandring med Gud, men så, etter å ha startet opp, må du ha din egen overbevisning over om hva som er rett eller galt for ditt personlige liv. Og en masse av disse ting er basert på den kultur som du lever under i ditt eget samfunn. Når det kommer til vandringen, til syndenes forlatelse, så er det, det samme. Det spiller ikke noen rolle hvor du måtte befinne deg i verden da. Det kreves at du først omvender deg, og så blir døpt i vann med neddykkelse. Å skvette, eller øse vann over en, gjelder ikke. Det er ikke godt nok. Du må bli dukket under. For det er den eneste måten at dåpen kan bli et bilde på en begravelse. Når du begraver noen, så skjuler du dem helt. Gud har også et formular for hvordan en skal kunne motta den Hellige Ånd. Ap.gj.2:38, og det finnes ikke noe annet formular, så du trenger ikke å arbeide ut noe slikt heller. Du trenger bare å tro på Guds ord, og tro dette formularet av hele ditt hjerte, og da blir det Guds ansvar og gi deg dette seglet, DEN HELLIGE ÅND.

## DEN HELLIGE ÅND ER IKKE EN VALGRETTE.

Når du mottar den Hellige Ånd, så er det ikke noen spesielle manifestasjoner som du har noen rett til å forlange. Du kan komme til å tale i tunger, eller du behøver ikke å tale i tunger i det hele tatt. Du kan falle under Guds ånds kraft, men du behøver heller ikke å ha den opplevelsen. Det er helt opp til Gud, å gi deg den Hellige Ånd, og da med de manifestasjoner som måtte behage ham. Det eneste viktige er, at du mottar den Hellige Ånd, samme hvordan det skjer. Den Hellige Ånd er ingen valgrett i frelsen. Du er rett og slett ikke født på ny, før du har fått den Hellig Ånd. Det er derfor Paulus skriver slik som han gjorde det til Romerne. Se i Romerne 8:8, ”Så at de

som er i kjødet (de som ikke har den Hellige Ånd) kan heller ikke tekkes Gud. Men dere er ikke i kjødet, men i ånden, fordi Guds Ånd dveler i dere. NÅ HVIS NOEN IKKE HAR KRISTI ÅND` SÅ ER HAN HELLER IKKE AV HAM. Og dersom Kristus er i dere, så er dere døde på grunn av synden, men ånden er liv på grunn av rettferdighet. Men dersom hans Ånd som reiste Jesus opp fra de døde, bor i dere, da skal han som reiste Kristus opp fra de døde, også levendegjøre deres dødelige legemer ved sin Ånd, som bor i dere.” Dette skulle kunne hjelpe dere til å forstå hva jeg mener. Den Hellige Ånd er ikke noen valgrett. Det er den Hellige Ånd som fører oss inn i Kristi legeme, og dersom vi ikke er av Ham, eller ikke i dette legeme, så hører vi ham heller ikke til. Si i 1.Kor.12:13. For ved en ånd, ( Den Hellige Ånd) er vi alle døpt inn til et legeme, enten vi er jøder eller hedninger, bundet eller fri. Og vi får alle drikke av den ene og samme ånd.” Brødre og søstre, vi er enten i kristi legeme, eller så er vi det ikke. Så enkelt er det. Dersom vi er i legemet, så har vi også Kristi ånd i oss, og det gjør oss i stand til å ha en hellig opplevelse i ånden. Er vi ikke født på ny så er vi heller ikke i Kristi legeme, og det spiller da ingen rolle hvor utvendig fine vi måtte være, for det vil da bare være et skall. Og Gud vil ikke komme til å akseptere det. Fullkommengjørelse i hellighet og gudsfrykt, er å vandre hele tiden henimot et bilde av hellighet, og ikke å vandre etter et menneskelig bilde.

Vi har titulert dette budskapet med, Hellighet eller tradisjoner, for å holde tittelen litt enkel, men vi behandler i grunnen her sann hellighet, kontra menneskelagde tradisjoner over hva hellighet måtte være etter deres øyne. Den ene er ved Guds ånd i de sanne troende mennesker, og det andre er den menneskelige sjelens oppfatning. Det som er drevet frem ved Guds ånd, vil kunne se for seg de omstendigheter som en lever under i barmhjertighet, men det som er kun menneskelighet er sta, og ubøyelig, og uten nåde og uten rettferdighet.

## Å KLE SEG KONSERVATIVT.

Vi har allerede berørt området klær, og jeg ønsker ikke å repetere meg selv, men der er fortsatt noen ting som jeg vil ta med her. Når man reiser rundt om i verden, så blir man oppmerksom på det faktum, at i et hvert kontinent, så har de sin egen tradisjonelle type kledning, som identifiserer dem som bor der. De er kjent for denne stilen over hele verden. Når du da reiser inn over slike områder av verden, og menneskene der blir omvendt til Kristus, går du da løs på deres klesdrakt, og tradisjonelle stil? Bare den type klær, som får et

menneske til å te seg umoralsk mot det motsatte kjønn, og bare da kunne du komme inn på deres tradisjoner i klesveien. Når Jesus kom inn i verden, så ble han manifestert for den jødiske rase. Hans naturlige geologi ble ført tilbake til jødiske foreldre. Derfor gikk han ikke kledd som en Tyrker, og heller ikke som en fra orienten. Han hadde på seg klær, etter den stil som det jødiske samfunn hadde som skikk. Han kledde seg ikke slik at, når han gikk nedover gatene i Israel, så han ut som en sår tommel. Dersom du ikke visste hvem han var, så kunne du lett ha tatt ham for en av de andre vanlige jødene på den tid. Jeg er sikker på en ting, han kledde seg konservativt. Når vi nå sier konservativt, så må det bli forstått slik: Hva enn den tradisjonelle klesdrakt var i de forskjellige nasjonene, så ville Gud akseptere det. Når Peter og Paulus talte om sømmelig kledning, så gikk de imot dem som for etter motene, for de gikk i bølger på 6 mnd. eller mere. Så holdt motene seg bare til en annen kom på markedet. Det er djevelen som arbeider på dette plan. Og på de fleste områder så forsøker han å få folket til å se mest sexy ut.

Folk som finner opp slike moter som, miniskjørtene, og disse klærne som er splittet opp til enden, eller dype utrigninger i kjolene, gjør ikke det for å skape høy moral i folket. De er en motsetning til gudfryktig vandring, og hellig levesett. En kvinne som bærer slike klær på seg, og det spiller ikke noen rolle om hvor ærlig i sitt hjerte hun er, hun burde vite at den degenererte verden ser på henne som et objekt for tankene. Dersom din klesdrakt fremtvinger slike tanker og følelser, hva annet kan du da vente deg? Derfor er jeg ikke sen om å si da, at ingen gjenfødt kvinne ville legge seg inn under en slik avbildning av sin person. Ren, sunn fornuft, er det som skal til for å skjønne hva en konservativ klesdrakt er. Hvor enn i verden de kristne måtte bo, og leve for Gud, så kan de finne en middelveg i sin fremferd. Ettersom årene har gått, og levestandard, og reiseliv, har blitt utstrakt over jord, så har også tradisjonelle skikker forandret seg etterhvert. Det er forståelig. Men den type forandring vil også ha en moderat linje. Det vil ikke være en ting i dag, og så 6.mnd. senere, så er det noe helt forskjellig. La oss som et eksempel ta den Amerikanske klesstilen, tilbake rundt århundreskiftet, når bilen først kom på senen. Opp til denne tid så hadde menneskene mest ridd på hesteryggen, eller i en hestevogn av en eller annen type. Men dette forandret stilen på folkets klesdrakt fra den gang. The Amish, og The Minnonite, folket er gode eksempler på slike som nekter å forandre på tiden, eller forandre seg med den. Du vil kunne se dem ri på sine hester, eller hestevogner, hvor alle de andre i dag kjører sine moderne biler. Du vil vanligvis se en mann i denne vognen, kledd i en svart dress etter

gammel stil, med en bred bremmet hatt, og den samme stil på skjorter og busker, som ble brukt i Holland rundt år 1400.

Deres forfedre kom ut av det katolske mørket, men en overbevisning mot verdslighet, og mot verdslig tiltrekning. De likte ikke motene ute i verden, og de holdt seg unna alt som så verdslig ut for dem. På nesten 500 år, har de ikke forandret sin stil og klesdrakt. De vil ikke kjøre en bil, og heller ikke eie en traktor til gårdsbruket, eller noen moderne redskaper. De vil ikke en gang ha elektrisk lys i husene sine. Alle er ikke like strenge lengere, men mange av dem er fortsatt meget strenge.

## Å HOPPE OVER BIBELSKE SANNHETER.

Jeg hørte et vitnesbyrd av en gammel Mennonite broder rundt 1950. Han forklarte hvordan en spesiell fysisk tilstand hadde fått ham til å komme på et av disse frelses, og helbredelsesmøtene. Jeg har glemt hvilken predikant som holdt møtet, men i det møtet fikk Gud tak på ham, og helbredet hans legeme, frelste hans sjel, og fyllte ham med den Hellige Ånd. Så tok Gud tak i hele hans familie, og frelste dem, men hans vitnesbyrd var om det som senere skjedde, hjemme på farmen. Han pløyde korn en dag, med en av disse gamle hestedrevene sakene. Og han kunne se på de andre bøndene, som pløyde sine åkrer med traktorer, og fikk alt unna på en eneste dag. Det fikk ham til å føle at han var kommet ved en korsvei i livet. Han stoppet opp, rett der på åkeren, for å la hesten hvile, gikk ned av setet, og tok av seg hatten, tørket pannen, og sa i sitt hjerte. Åh, Herre, bare denne tilstanden kunne være annerledes. Da hørte han en lydlig røst tale til seg. Gå og fortell ditt folk hvor de har gått feil. Det skremte ham. Han tenkte at noen hadde hørt at han gikk der å snakket med seg selv. Han så seg rundt, men kunne ikke se noen. Så hørte han det samme igjen, gå å fortell ditt folk hvor de har gått feil. Da forstod han at det var Gud som talte til ham, og han gjorde det som Han hadde sagt. Han gikk rett tilbake til Mennonittkirken, og satte seg på sin plass, og ventet på at øyeblikket var til stede for å få avlevert sitt vitnesbyrd, og fortalt dem hvor de hadde gått feil, både på det ene og det andre området, og om deres holdning til traktorer, elektrisitet, og biler osv: så ble det holdt rådsmøte rett der i kirken, og de valgte for å kaste ham ut. Mitt poeng her er, de var så gammeldagse i sin livsstil, at Gud ikke lengre kunne få talt til dem. Men enda så kunne du ikke si at de ikke så hellige ut på yttersiden. Det er grunnen til at jeg sier, du kan kle deg med et ytre skall, og ellers miste Gud fullstendig. Med andre ord, du kan atskille deg selv fra så meget, at endog

Gud vil måtte passere fra din veg. Det kan høres utrolig ut, men det er nettopp det som hender, når individer, eller grupper, bare tar for seg spesielle ting, og lager seg sine egne teorier ut av det. De kommer alltid til det punkt, at de må hoppe over Bibelske sannheter, for å kunne holde på sine gamle tradisjonelle ideer, eller lære. Rystelse – bevegelsen (folket som alltid må være i bevegelse) er et godt eksempel på det. De som bevegelse, hadde det du og jeg kaller for den Hellige Ånd, men så mistet de kursen. De delte seg opp i kolonier, praktiserte bekjennelse av synder og samfunn med andre Guder, som man jo ikke kan si er ubibelsk. Men så gikk de videre til å forlange sølibat, og atskillelse av kjønnene, og det fikk dem jo til å måtte hoppe over mange skriftsteder i bibelen. Paulus sa jo til Timoteus, at de unge kvinner skulle gifte seg, få barn, og styre sitt hus, slik at ikke fristeren skulle få en anledning til å spotte. Sa han ikke også at kvinnen skulle la seg lære, i stillhet, med all underdanighet, og at de ikke skulle lære, eller utøve autoritet over mannen? Men denne ”Shaker” bevegelsen, dyttet kvinnen frem i de ledende roller i menigheten. Den hadde ikke noen spesiell oppbygd lære, men begynte her i Amerika med bare en håndfull medlemmer, rundt 1780. Men ved midten av det 19. århundret, så hadde de vokst opp til 18. kolonier, med til sammen 6000 medlemmer. Shaker – bevegelsens historie var blant de mest suksessfulle eksperimenter blant de nyere bevegelser i den nyere verden. De ble kjent for sine pene, og vell planlagte landsbyer. De var fredfulle, hadde en fin arkitektur, flinke arbeidere, og hadde fremgang i jordbrukssektoren. De hadde også stor omsorg for bedre sosial velstand.

De fikk mye motstand ved flere anledninger, på grunn av deres noe spesielle levesett, men det hele var til ingen nytte. De hadde hoppet over for mange skriftsteder, derfor lot Gud dem dø ut, som en bevegelse. Og i 1959, så var det bare 29. kjente medlemmer blant deres bevegelse. Det viser oss bare, at når man forlater skriften, og det spiller da ingen rolle hvor hellig du måtte se ut på utsiden, så vil den dagen komme hvor du har løpt linen ut. Shakertown, nede i Kentucky i dag, er ikke noe mere enn en historisk plass, et minne om passerte tider.

**ALT FOR HELLIG, FOR AT GUD SKAL KUNNE LEDE.**

Det ser ut til at mange mennesker får følelsen av å være så hellig, og kjenner seg så nære Gud, at de ikke lengere trenger et skriftsmessig fundament for det de bestemmer seg for å lage en lære ut av. Det var også Shakerbevegelsens utspring, særlig når det gjaldt sølibatet. I året 1758, kom

en 22 år gammel ung kvinne inn i denne bevegelsen, som da var under lederskap av James Wardley og hans kone Jane. Denne unge kvinnen var Ann Lee, en arbeider fra tekstilbransjen. Fire år senere giftet hun seg med en mann ved navn Abraham Standerin, og med ham fikk hun fire barn. Alle disse barna døde som babyer, på grunn av ulykkelige materielle tilstander, og i tillegg mye sykdom. Under disse prøvelsenes tider, vokste det opp en overbevisning i henne at kjødelig samliv med ektemenn var en stor synd. (En tilstand hvor mann og hustru lever i sammen rent fysisk sett, og intimt). Hun ble da overbevist i sitt sinn om at dette var galt, og at det også var grunnen til syndens opphav ved verdens skapelse. Og det var på grunn av hennes innflytelse, at denne sekten og dens disipler ble så spesielle.

Men mens hun en gang var i fengsel, på grunn av opptøyer under et møte i en kirke, under dens høymesse i året 1773, proklamerte hun at hun hadde hatt en visjon, hvor hun hadde blitt ordinert til å fullføre Jesu Kristi misjon, her på jord. Dette krevde da av henne at hun skulle avstå fra enhver lyst i kjødet. Hennes vitnesbyrd var da så kraftig, at hun ble akseptert som en inspirert profetinne, og utpekt som leder av en annen orden som ble kalt ”Tusenårsrikets kirke”. TI måneder senere, i året 1774, (dette skjedde alt sammen i England) i sin søken etter frihet til å tilbede, reiste Ann Standerin, sammen med syv omvendte etterfølgere, over til Amerika. De bosatte seg først i New York, hvor de ventet på en mulighet til å komme med sine vitnesbyrd, og åpne oppå mulighetene for en ny verden. Deres store mulighet kom ikke før i året 1780, og Ann Standerin døde fire år senere. Men hun etterlot seg Amerikansk fødte omvendte, som fikk denne bevegelsen til å vokse, til den nådde sitt høydepunkt med ca 6000. medlemmer, før den begynte sin nedgangstid. Ved den tid hadde de spredd seg opp til Ohio, Indiana, og Kentucky, så vel som på forskjellige steder på New England. De kjempet imot de etablerte kirkesystemer, fordi de utførte vigslar. Venner, når man begynner med slike læresetninger, så spiller det svært liten rolle hvor hellig man forfekter å være, for da trækker de over Bibelen for å bli det, og det går ikke. Hva sa Paulus i Heb.13:4, ”Ekteskapet være i akt og ære hos alle, og ektesengen ubesmittet! for horkarler og ekteskapsbrytere skal Gud dømme”. Dette skriftstedet betydde ingen ting for dem. De omvendte hele familier til deres lære. Men det er trist å måtte si, mange ganger omvendte de bare den ene part, enten hustruen, eller mannen, og dette forårsaket brudd i familien. Mennene levde i separate boliger, adskilt fra kvinnene, og barna ble plassert på barnehjem. Det var ikke noe familieliv, så langt vi kjenner til. Brødre og søstre, når dere går til slike ekstreme handlinger i deres hellighet,



så har dere forlatt Bibelen fullstendig. Gud sa at Adam og Eva skulle være fruktbare, og oppfylle jorden, og legge den under seg. Og etter vannflommen, på Noas dager, så talte Gud til Noa og hans sønner og sa til dem, vær fruktbare, og former dere, og gjenoppfyll jorden, og frykt for dere skal komme over enhver levende skapning. Det var på den tid at Gud sa til Noa og hans sønner, at de kunne ete av alle de levende skapninger som bodde på jorden, men at de ikke skulle ete kjøtt med blodet i. Denne siste delen er for deg som mener det er galt å ete kjøtt. Det spiller ingen rolle om du eter kjøtt eller ikke, men dersom du lærer folket å holde seg borte fra kjøtt, som en lære, så har du forlatt Bibelen med din gjerning.

Gud går aldri inn i ledelsen i bevegelsene med slike lærere, og henter ut menn som vil stå for sannheten. Nei, han går ned gjennom linjene til han finner en liten fyr, som er hungrig etter sannhet, da har han en som han kan få ledet, ved sin ånd. Det er grunnen til at Johannes døperen, ikke kom fra rekkene av skriftlærde og Fariseere. Det er også grunnen til at budbæreren for denne tid, heller ikke kom fra de høye rekker av ONENESS pinsevennene. De hadde allerede satt opp sine regler, hvorledes de ville tro, og lukket sine vinduer og dører så tett, at Gud ikke lengere kunne tale til dem. Og når da Bro. Branham kom på senen for å fullføre sitt kall, så pinsevennene på ham med store øyne, og undret på om han virkelig kunne være av Gud, siden han ikke kom fra deres rekker. De trodde de hadde alt det Gud hadde å gi, og de forsøkte å holde djevelen unna, men det vil ikke kunne hjelpe på deg. Dersom du forsøker å bli ledet av Gud i disse siste dager, så la for all del døren stå åpen. Når du forsøker å stenge djevelen ute, så stenger du også samtidig Gud ute. Men dersom du vil holde ditt livs dør åpen for Gud, så vil Han gjøre en narr ut av djevelen når han kommer i din vei.

## HVORDAN ORGANISASJONENE BLE SLIK.

Har du noen gang tenkt på hva som fikk organisasjonene i GANG i begynnelsen? En hver ny organisasjon som noen gang er blitt startet, har vært et resultat av at Gud gikk ned i et av disse gamle systemene, og begynte å handle med de hungrige sjelene som var der inne. Slike som ikke hadde lukket igjen sitt hjertets dør, slik som organisasjonene hadde gjort det, som de var i. Gud ledet disse individene ut av de gamle stive systemene, med en åpenbaring av sannheten som han inngjød i dem. Men det var ikke lenge før de fikk se at djevelen begynte å harselere også med dem. Og det første de gjorde, var at også de begynte å stenge sine dører og vinduer, så og si, og i

sin kamp for å holde djevelen ute med stengte dører og vinduer, så stengte de også Gud ute. Hvordan kan det skje Bro. Jackson? Det er meget enkelt. Djevelen er en ånd, og han gir menneskene ideer. Han får menneskene til å lese sin Bibel, og ut av den får de merkelige åpenbaringer.

Og da for å forhindre noe slikt, slik at det ikke skal bli blandet sammen med den lære som menigheten har, så lager de en liste over de vesentligste Bibelske fakta, som de alle står for. Det er det de kaller tros artikler, enda vi i dag vet at mange av disse artiklene ikke en gang er Bibelske sannheter. Men djevelen har allerede hatt det travelt. Vel, det som de fleste da er enige om, blir da den forkynnelse som blir tillatt i deres møter, derfor blir Gud utestengt i sammen med djevelen. For han, Gud, er også en ånd, og ved sin ånd behandler han menneskenes hjerter, ved å få dem til å se ting i Guds ord, og det kan være ting som ikke engang deres organiserte systemer ser enda. Men de har jo stengt døren. Sannheten er den, at du vil aldri være i stand til å stenge djevelen ute, han komme inn uansett. Men Gud vil ikke sprengte seg inn i disse kalde forsamlingene. Han lar dem bare fortsette til de dør ut. Men han vil alltid se etter hungrige sjeler som har sine hjerter åpne slik at han kan komme inn.

Vel, dette skulle lede oss til en konklusjon. Vi kan aldri klare å holde djevelen utenfor våre kirkebygninger, så lenge folket er fri til å komme å gå etter sin egen vilje. Men et hvert Guds barn er i stand til å holde djevelen ute av deres personlige liv. Hvor mange er det som forstår hva jeg her taler om? Det er alltid noen som ikke vil vandre der jeg vandrer, men jeg er jo ikke den endelige dom i denne sak. Ett vil jeg dog si til dere brødre og søstre, i denne endetidens sannhet: Dersom vi vil vandre med Gud, dag for dag, i en sann Bibelsk hellighet, så vil det bli vanskeligere og vanskeligere for djevelen å sitte i blant oss. En fullkommengjørelse av menigheten blir mere og mere en realitet, og djevelen får mindre og mindre rom til å bevege seg i.

## HVA DA MED MUSIKK?

La meg si et par ting også, og så skal jeg forsøke å bringe dette budskapet til en avslutning. Jeg skal ta for meg musikk en liten stund. Jeg hadde bro. Neil Connolly til å spille en sang på sin trombone, for en tid tilbake. Det er ca 6 år siden. Bro. Connolly var her på besøk, og jeg fikk ham til å spille den vakre sangen. ” Ned fra hans herlighet” ” Down from His glory”, ( Det er en sang som her i Norge ikke synges, den har ikke noen norsk tekst oversatt. Men

melodien er i Norge bedre kjent som "O Sole Mio" Altså en verdslig melodi for en nordmann.) Men det var en mann i forsamlingen på den tid som hadde kommet på besøk til Amerika, og han var fra Norge. Jeg hadde hentet ham på flyplassen selv. Men mens bro. Connolly spilte denne sangen, fikk jeg se denne mannen komme frem mot plattformen. Jeg gikk i møte med ham og undersøkte hva det var. Han ønsket å si noe, sa han. Men jeg sa, ikke nå. Og jeg lot ham gå og sette seg. Når da sangen var over, og en av predikantene begynte å forkynne, (dette var under et av våre stevner) så kom mannen igjen frem til plattformen og vendte seg rundt, akkurat som om han ville til å si noe til forsamlingen. Jeg gikk da bort til ham og spurte, broder, er det noe galt? Ja, sa han, han ønsket å si noe. Ved den tid var allerede predikanten i ferd med sitt budskap. Og igjen sa jeg, ikke nå. Vent til etter møtet. Han gikk da tilbake på plassen sin, og satt der noen få minutter, men så reiste han seg opp og gikk ut. Han ville ikke en gang sitte under møtet. Diakonene fortalte meg etter møtet, at de hadde tatt ham ned til sitt motellrom, hvor han kunne være til etter møtet. Etterpå gikk jeg ned til hans rom, for å finne ut hva det var som var galt, og dette er hva jeg hørte. "Denne sangen som denne broren spilte, er en verdslig sang." Jeg sa, "Broder, det er feil, det er en vakker sang." Men han insisterte, "Det er en verdslig sang". Da sa jeg, "Hvordan vet du noe om det?" Så fortalte han meg da, at denne sangen var skrevet i Europa for så mange år siden, og at det derfor måtte være en verdslig sang. Det var et klassisk nummer, og det var verdslig, og at kristne ikke skulle spille en slik sang.

Jeg visste at hva enn for klassisk musikk Amerika måtte ha, så ville den ha måttet komme fra Europa, men jeg sa, broder, den eneste måten jeg har hørt denne sangen på, er til de vakre ordene som er kjent for oss, at han kom ned fra Herligheten. Men denne broren ønsket ikke å akseptere dette. Jeg tenke da for meg selv. Slik kan altså folk bli ført av gårde. De tenker at dersom en melodi noen gang har blitt brukt av verden, så er den ikke lengere brukbar for Gud, og kristne skulle da ikke lengere få lov til å bruke den.. Jeg forstår at denne mannen ikke fikk høre selve teksten til sangen, da den ble spilt på trombone, og at den for ham da ble tatt verdslig opp, men det kan da ikke gi ham anledning til å være urimelig, når jeg i tillegg forsøkte å forklare situasjonen. Jeg undres om de evangeliske sangene som vi liker å synge, mange ganger har vært brukt blant djevelens forsamlinger, og jeg mener da melodiene? Men gjør det hele sangen forkastelig? Hvor mange av dere har hørt den lille sangen " Jeg tenker i kveld på mine blå øyne". Det er en verdslig sang om en sjømann som var ute på havet, og han tenkte på sin

elskede der hjemme. Det var ikke en vulgær sang, slik som mange av våre verdslige sanger er det i dag. Men den er fremdeles en verdslig sang. La meg da få spørre deg om dette. Hvor mange av dere vet at den samme tonen var i bruk når Roy Acuff sang ” The great Speckled Bird.”? The Greate speckled bird, er selve Bibelen i denne sangen. Skulle vi da ta og kaste ut denne sangen, når vi nå vet dette?

Dersom du skulle føle det slik, så kunne jeg kanskje hjelpe deg på vei til å kaste en hel del av dine evangeliske platealbum som du liker så godt. For jeg kjenner til en hel del av de evangeliske sangene som er i bruk, som en gang har vært i bruk av verdslige krefter.

La oss nå forlate Amerika, med våre tanker, og dra til den andre siden av verden. For noen få år siden, var dert en liten Country and Western melodi som kom ut, ”Er det noen som skal til San Antonio, er det noen som drar min veg.” Jeg vet at det er noen av dere som har hørt denne melodien. Lastebilsjåførene liker å høre den på radioen, mens de kjører i vei. Det var ikke noe vulgært sang, men bare en verdslig sang, ikke til bruk i menigheten. Men når vi kom til Norge, så hørte vi noen barn synge en liten sang i kirken der, og den sangen gikk faktisk til denne tonen, ” When I remember what he has done for me, I,ll never turn back anymore” (Når jeg husker hva han gjorde for meg, så vil jeg aldri vende tilbake.” VI satt der å hørte på denne lille sangen, og undret oss, hvor har vi vel hørt denne tonen før? Men så kom jeg på at det var den melodien fra ” Anybody going to San Antonio.” Da lurte jeg på hvor melodien først måtte ha kommet fra. Hvem var det som sang den først? Det spiller ingen rolle egentlig, når det kommer til meg, for det er selve budskapet i sangen som forteller om sangen er verdslig eller ikke. Disse unge, hadde lært denne sangen i Tyskland, og visste ikke at melodien var blitt brukt i andre sammenheng, like lite som det jeg visste om sangen ”Down from His glory”, at den kunne bli betraktet som en verdslig sang for mine venner i Norge. Vi trenger virkelig å ha vårt sinn åpne for de forskjellige ting som kan dukke opp, og som vi betrakter for hellighet. Det første du trenger å være sikker på, er at Guds menighet på jord er en universal flokk, og at vi Amerikanere ikke har noen rett til å sette opp noen liste for andre kristne som lever i andre deler av verden, og tilstander enn våre, om hva som er rett eller galt. Gud vet hvordan han skal kunne behandle en hver sann sjel, ved sin ånd, uansett hvor de måtte bo. Og de som ikke er født på ny, kan i alle fall ikke bli gjort hellige i Guds øyne, bare ved å følge etter regler for hellig levesett. La meg si det slik: Følg du dine egne regler,

slik at du selv har ansvaret over en god samvittighet mellom deg og Gud, men etterlatt rom for Guds Ånd, slik at han kan tale til deg, dersom du ikke skulle ha alle dine overbevisninger i samsvar med en solid fundamentert Bibelsk sannhet.

## HVA DA MED DOKTORER OG MEDISINER?

Et annet eksperiment som noen mennesker har gjort seg skyldig i, er emnet om Guddommelig helbredelse. Jeg har krysset stier med mange mennesker i løpet av siste 25 år, som ikke har ventet med å uttrykke deres meninger om Guddommelig helbredelse. Mange av dem ville si like ut, dersom du tror på Guddommelig helbredelse, så er det galt for deg å ta piller, og å gå til en doktor. Brødre, og søstre, lytt godt til mine spørsmål. Hvorfra fikk de en slik ide? I alle sine 3 ½ årlige gjerning, så forkynte ikke Jesus en eneste preken mot leger, eller mot noen medisiner. Det gjorde heller ikke Paulus, eller noen av de andre Apostlene. På den andre siden så finner vi en spesiell kvinne som hadde vært blodsottig i hele tolv år, og hun hadde brukt alle sine penger på legene, men bare blitt verre i stedet for bedre. Med andre ord, hun hadde en medisinsk uhelbredelig tilstand. Men når hun hørte om den mirakuløse kraften som virket gjennom denne mannen, kalt Jesus, så sa hun i sitt hjerte. Å, om jeg bare kunne få røre ved det ytterste av hans kledebon, så ville jeg bli helbredet. Det var ikke et menneske som hadde fortalt henne å gjøre det slik. Det var en følelse fra dypet av hennes hjerte. Derfor presset hun seg gjennom mengden, til hun kom så nære at hun kunne røre ved hans kjortel. Og i samme øyeblikk snudde Jesus seg og sa, hvem var det som rørte ved mine klær? Hun hadde håpet at hun kunne gjøre dette, uten at det ble oppdaget, men Jesus følte en kraft gå ut fra seg, og det fikk ham til å stille dette spørsmålet. Hans disipler sa, Herre, ser du ikke denne store skare som trenger på, det må sikkert være det du kjenner, og enda sier du, hvem rørte ved meg? På dette øyeblikket hadde Jesus tatt et overblikk, og fikk øye på denne lille damen, som var full av frykt og skjelve. ” men han sa til henne, datter, din tro har gjort deg frisk, gå i fred og vær løst fra din plage.” Denne kvinnen ble helbredet øyeblikkelig fra sin plage, som legene ikke kunne gjøre noe med. Men tok Jesus anledning i dette tilfelle til å angripe legene? Du vet at han ikke gjorde det, like så godt som meg. La meg fortelle deg hva som sikkert hendte dog. Når Jesus drog tilbake til kapernaum området, etter at denne nyheten hadde spredd seg, så var det sikkert en masse folk oppstilt, og ventende på ham. Det er så vanlig å tenke for folk flest, at det som virker på en annen, også automatisk vil virke på en selv... Jeg kan se dem for meg.

Herre, bare gå forbi, slik at vi kan røre ved dine klær. Vi ber deg ikke om å be for oss mere, la oss bare røre ved deg. Høres ikke det kjent ut? Er det ikke slik en hel masse predikanter opererer i dag? De spiller på slike ting. Jeg vil ikke gjøre narr av dem. Mange mennesker er blitt helbredet på nesten samme måte som denne kvinnen i skriften, men jeg må peke ut en ting. Denne kvinnen var sikkert ikke den eneste syke personen som rørte ved Jesus den dagen, når man hører om de store massene. Så hva var det her, som gjorde forskjellen? Det var hennes tro. ”Din tro har helbredet deg.” (Luk.8:48. Mark.5:34.) Enhver troende skulle vite, at når den slags tro strekker seg ut til Gud, så kommer det resultater tilbake til personen. Men ingen av disse skriftsmessige fortellinger om helbredelse, skulle fordømme våre brødre og søstre på grunn av at de går til en doktor. Folk har en slik tendens til å ta slike skriftsteder, og bruke dem som en klubbe eller svøpe, bare for å slå noen andre ned, og få dem til å føle seg ille. De kan sitere skriftsteder som , 1.Pet.2:24, som står slik, ”Han som bar våre synder på sitt legeme, opp på treet, slik at vi som var døde i synd, skulle leve ved rettferdigheten, ved hvems sår I er legt.” Og da vil de si, hvor du allerede er helbredet, hvorfor går du da til en doktor? Brødre og søstre, det er helt i orden å påminne hverandre om alle herlige fordeler og muligheter som finnes i Bibelen, men det er galt å gjøre det på en slik måte at det blir en svøpe ut av det, og i tillegg kaste skyldfølelser over en som måtte ha behov av å gå til en lege. Jeg har alltid sagt dette, dersom du kan leve uten å bli syk, uten å gå til en eneste doktor, eller uten medisin, så er det underfullt. Må Gud velsigne deg. Men vær så snill, fordøm ikke en bror eller søster, som ikke har et slikt vitnesbyrd å komme med. Tillatt alltid Guds nåde å få nok plass til å virke i en hver persons liv. Vær ikke så dåraktige å tro at Gud står hjelpeløs i å behandle sine barn når de trenger en hånd eller mere. Hva leser vi i Romerbrevet 8:29? ” For den som Gud forut kjente, har han også forutbestemt til å bli likedannet i sin sønns bilde, for at han skal være den førstefødte blant mange brødre.” Dersom Gud har til hensikt å gjøre noen ting, brødre, så kan dere være sikker på at han har måter å få gjennomført sine ting på også.

Bro. Jackson, betyr det at vi ikke skulle forsøke å hjelpe hverandre? Selvfølgelig ikke. Har jeg sagt noe mot at Guds barn hjelper hverandre? Alt jeg har sagt, har vært for å kunne avverge at dere fordømmer hverandre, og også å hjelpe dere til ikke å fordømme dere selv, når kjødeligsinnede mennesker forsøker å finne feil ved dere. Jeg har ikke sagt at dere ikke skal hjelpe hverandre til å adlyde skriften, slik Gud måtte åpenbare den for oss. Noen av dere har vokst mere i Guds nåde enn andre har, og kan kanskje

avsløre mange ting i andre folks liv, som dere føler ikke skulle ha vært der. Men det ville være galt av deg å innta en nedlatende holdning ovenfor dem, når du selv vet at å vokse i Guds nåde, er en progressiv prosess. Det er ingen som oppnår fullkommenhet på et øyeblikk som sådan.

## **BLI IKKE SOM KAIN.**

La oss lese noen flere skriftsteder, som Paulus skrev til Romerne, og så skal vi bringe dette budskapet til en avslutning. Vårt håp og vår tillit hviler i den muligheten og troskapen som Han har lagt for dagen, Han som kalte oss til sin store frelse ved sin Ånd. Vi begynner i Rom. 8:30, ”Den som han forutbestemte, dem har han også kalt, og de som er kalte, har han også rettfærdiggjort, og den som han har rettfærdiggjort, har han også herliggjort. Hva skal vi da si til dette? Er da Gud for oss, hvem er da imot oss? Han som ikke sparte sin egen sønn, men gav Ham selv, til en løsepenge for oss alle, Hvordan skulle han kunne annet enn gi oss alle ting med ham. **HVEM VIL ANKLAGE GUDS UTVALGTE, GUD ER DEN SOM RETTFÆRDIGGJØR.**” Gud er i stand til å føre oss igjennom, dersom vi bare stødig vedblir i Ham. La oss ikke bli så bekymret over hva andre måtte tenke om oss, som det å tenke på hva Gud tenker som oss. La meg så lese noen vers i fra 1.Joh.3:11. ” For dette er det budskap som i hørte fra begynnelsen, at vi skulle elske hverandre. Ikke som Kain, som var **AV DEN ONDE**, og som slo sin bror ihjel. Og hvorfor slo han ham? Fordi hans egne gjerninger var onde og hans brors rettfærdige. Under eder ikke brødre, om verden hater dere. Vi vet at vi har passert fra døden til livet, fordi vi elsker brødrene. **DEN SOM IKKE ELSKER SIN BROR, FORBLIR I DØDEN, OG DEN SOM HATER SIN BROR ER EN MORDER: OG DERE VET AT MORDERE HAR IKKE EVIG LIV BLIVENDE I SEG.**” Det er noen mennesker som blir så vanskelige, når de ikke kan få andre til å legge seg inn under deres form for hellighet, at de er nesten som Kain, som fysisk sett slo sin bror ihjel. De vil aldri kanskje drepe deg rent fysisk sett, men de vil gjøre alt det de kan, som står i deres makt å gjøre, for å drepe enhver åndelig innflytelse som du måtte ha på folket. Hvorfor? Jo, fordi deres egne gjerninger er onde. Deres eget hjerte er ikke rett med Gud. Hvem ville vel følge slike ledere? Disse som har drevet langs livets veg, uten i det hele tatt å grunne på Guds ord. Disse som håper på materiell vekst, og disse som djevelen har satt i dine forsamlinger, kun for slike grunner. Alt dette er forutsagt i skriften. De som elsker sannheten, har også en lengsel etter å vandre med Gud, og de må bli advart.

Jeg skal slutte her nå. Jeg har aldri hatt til hensikt å lage en liste over synder for noen. Dersom du har en Bibel, så har du allerede en liste over synden. Dersom du ikke har noen Bibel, så forsøk å skaffe deg en. Ydmyk deg så selv, innfor Gud, og be Ham om å vise deg ut fra Guds ord, hvordan du skal kunne opptre som et Guds barn. Dersom noe av det som er skrevet i dette budskapet, etterlater et spørsmål i ditt sinn, så kvi deg ikke for å skrive til oss. Vi er her bare for å hjelpe, dersom vi kan. Jeg har alltid ment, at der finnes et Bibelsk svar, for et hvert ærlig spørsmål som noen måtte ha, om deres åndelige vandring med Gud. I mellomtiden, må Guds nåde hvile over dere alle. AMEN.



## Tidligere utgivelser av Striden.

1. *Satans test og fall. "Prehistorien."*
2. *De to trær i Edens have.*
3. *Daniels 70 uker. 1.*
4. *Daniels 70 uker. 2.*
5. *Daniels 70 uker. 3.*
6. *Født på ny.*
7. *Guddommens hemmelighet åpenbart. 1.*
8. *Guddommens hemmelighet åpenbart. 2.*
9. *Helvetet er ikke evig.*
10. *Ekteskap og skilsmisse.*
11. *Hellighet eller tradisjoner.*
12. *De syv tordenrøster. 1.*
13. *De syv tordenrøster. 2.*
14. *Opprykkelsen.*
15. *Det nye Jerusalem.*
16. *Jesu Kristi menneskelige og Guddommelige side. 1.*
17. *Jesu Kristi menneskelige og Guddommelige side. 2.*
18. *Når Gud blir helliget. "Esekiel krigen."*
19. *Guddommelig helbredelse. 1.*
20. *Guddommelig helbredelse. 2.*
21. *Guddommelig helbredelse. 3.*
22. *Først atskillelse, så fullkommengjørelse.*
23. *Hvorfor de ikke har olje. "Matt.25:1-13."*
24. *Tusenårs riket. "Millenium."*
25. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 1.*
26. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 2.*
27. *En Apostels tjeneste. Dens hensikt. 3.*
28. *Det evige evangeliet. "De 144.000."*
29. *Hemmeligheten med kvinnen i åpenbaringen 12.*
30. *Kronologien i Johannes Åpenbaring. 1.*

31. *Kronologien i Johannes Åpenbaring.* 2.
32. *I Guds lignelse. "Image."*
33. *De tre veer.*
34. *Kongenes Konge, Herrenes Herre.*
35. *Mat i rette tid.* 1.
36. *Mat i rette tid.* 2.
37. *Mat i rette tid.* 3.
38. *Fra Azusa street til nå.* 1.
39. *Fra Azusa street til nå.* 2.
40. *Fra Azusa street til nå.* 3.
41. *Brudens salvelse.* 1.
42. *Brudens salvelse.* 2.
43. *Brudens salvelse.* 3.

# Venneflokken i Verdal





*Matt 24:28 "Der hvor åtselet er, der skal ørnene samles."*

*Åp 4:7 "Det første livsvesen er likt en løve, det andre livsvesen er likt en okse, det tredje livsvesen har ansikt som på et menneske, og det fjerde livsvesen er likt en ørn i flukt."*